

ZÁPIS

z jednání Ústřední konference – plenárního zasedání
SCHK (Sdružení chovatelů koček), Český svaz chovatelů, z.s.

kteřá se konala dne 17. června 2017 od 09:30 hod
v Praze 8, Maškova 3

Přítomni: Delegáti s 87 platnými hlasy z celkového počtu 94 hlasů
Omluveni: Hradec Králové, Kralupy n/V, Mariánské Lázně, Olomouc (plná moc
k zastupování pro Zlín), Plzeň PCC (plná moc k zastupování pro Prahu 4),
Přerov (plná moc k zastupování pro Kočky Brno), Příbram, Teplice a Trutnov
(plná moc k zastupování pro Star Cats)

Ústřední konference (dále jen „ÚK“) je usnášeníschopná, potřebná většina pro
přijetí usnesení je 44 hlasů

Program:

1. Zahájení schůze
2. Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu
3. Volba mandátové a návrhové komise
4. Schválení programu
5. Schválení Jednacího řádu ÚK
6. Schválení zápisu z konference delegátů 2016
7. Schválení Organizačního řádu SCHK
8. Zpráva Ústřední chovatelské komise (dále jen „ÚCHK“) za uplynulé období
9. Zpráva Chovatelské komise (Dále jen „CHK“)
10. Zpráva Výstavní a posuzovatelské komise (dále jen „VPK“)
11. Zpráva Komise pro zdraví a pohodu koček (dále jen „KpZ“)
12. Zpráva Disciplinární komise (dále jen „DK“)
13. Schválení jednání ÚCHK v období mezi konferencemi
14. Zpráva Kontrolní komise (dále jen „KK“)
15. Zpráva o čerpání rozpočtu za rok 2016 a návrh rozpočtu pro rok 2018
16. Návrhy k projednání na ÚK
17. Různé
18. Závěr

Ad 1/ Zahájení schůze

Zasedání zahájil předseda pan Eric Reijers přivítáním všech přítomných, představil p. Krofta, předsedu ČSCH a p. Kesnera, člena ÚVV ČSCH.

Ad 2 a 3/ Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu z ÚK, mandátové a návrhové komise

Na zapisovatele byla navržena paní Eva Hlaváčková, na ověřovatele zápisu byl navržen pan Jiří Slabý, za mandátovou komisi paní Alena Opatrná a za návrhovou komisi paní Lena Venclíková

Hlasování: PRO: 80 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 5

Návrh na zapisovatele, mandátovou a návrhovou komisi byl schválen

Ad 4/ Schválení programu jednání

Program byl všem zaslán předem a nikdo neměl žádný bod k doplnění.

Hlasování: PRO: 76 PROTI: 10 ZDRŽEL SE: 1

Program jednání ÚK byl schválen

Ad 5/ Schválení Jednacího řádu ÚK

Důvodovou zprávu k Jednacímu řádu přednesla paní Soukenková, která rovněž konstatovala, že k Jednacímu řádu byly předloženy připomínky od dvou specializovaných organizací (dříve základních organizací, dále jen „SO“). Vzhledem k posunu termínu jednání ÚK, byly oprávněné připomínky do textu Jednacího řádu již zpracovány.

Diskuze:

Paní Perčynská vznesla dotaz k čl. 3 bod 3, zda za nevhodné chování bude považován jiný názor hosta ÚK. K dotazu se vyjádřila pí Soukenková, která upřesnila postavení hosta. Host je hostem a nemůže se vyjadřovat k bodům jednání ÚK.

Paní Perčynská vyslovila nesouhlas s čl. 14a, poslední věta – dotazy či připomínky, které nesouvisí s projednávaným programem, budou ÚCHK zodpovězeny písemně do 30 dnů. K připomínce se vyjádřila pí Soukenková, která upozornila na připravený program jednání, který byl k připomínkování zaslán všem SO. ÚCHK je otevřena všem návrhům a připomínkám, pokud byly uplatněny včas. Předmětné ustanovení reaguje na připomínky a návrhy, které budou vzneseny v průběhu jednání. Těmito návrhy se ÚCHK bude zabývat, ale již mimo jednání ÚK.

Paní Perčynská vyslovila námitku proti čl. 14b, poslední věta – *rozhodnutí návrhové komise o způsobu vyřízení příspěvku v diskuzi, delším jak 5 minut, je konečné.* Dle paní Perčynské je proti každému rozhodnutí možný opravný prostředek. Navrhuje doplnit o možnost podání odvolání k Ústřední konferenci ČSCH. K připomínce se vyjádřila pí Soukenková, která návrh pí Perčynské negovala, že vrcholným orgánem SCHK je ÚK SCHK s tím, že máme dvoustupňový systém řízení, nikoliv trojstupňový.

Pan Jura ml. se ptá, z jakého důvodu není možné odvolání, když je svaz třístupňový. Paní Soukenková reaguje – Jednací řád je návrh, o kterém bude hlasováno. Pokud bude schválen, nahradí stávající Jednací řád.

Z pléna zazněl dotaz, zda je Jednací řád zveřejněn na webu SCHK. Na dotaz opověděla paní Soukenková, že Jednací řád byl na webu SCHK umístěn spolu s materiály ke konferenci.

V diskuzi vystoupil pan Kesner a seznámil delegáty s tím, jaké vnímá nesrovnalosti projednávaného Jednacího řádu se Stanovami ČSCH.

Paní Perčynská navrhuje – proti rozhodnutí ÚK je možný opravný prostředek podaný k ÚK ČSCH (čl. 14b); vypuštění poslední věty z ustanovení čl. 14a; čl. 3, bod 3 – slova „*osoba řídící jednání konference delegátů*“ nahradit slovy „*návrhová a mandátová komise*“, nebo toto ustanovení z textu vypustit zcela.

Pan Šanda – objasňuje postavení hostů na jednání ÚK. Hosté vždy měli právo být na jednání ÚK přítomni, nikdy však nemohli do jednání delegátů zasahovat. Jde o konferenci delegátů, kteří byli na konferenci delegováni členy specializovaných organizací a tito diskutují o návrzích. Hosté si přišli pouze poslechnout diskuzi.

Paní Kostecká Šulcová a pan Krajča – shodují se s názorem p. Šandy.

Pan Kesner – čl. 3, bod 3 považuje za hrozný, nelidský a nechovatelský. Podotýká, že hosté by měli být schválení konferencí. Dále apeluje na chovatelský rozměr a odmítá příměr k politikům. Podotýká, že zvukový záznam z jednání ÚK postačí uchovávat jeden rok, ale písemný zápis po dobu deseti let (čl. 15), a to v návaznosti na účetnictví Svazu.

Paní Perčynská – navazuje na p. Kesnera a navrhuje vyškrtnout větu, že *hosté se nemohou účastnit diskuze* (čl. 3, bod 3, věta druhá), neboť dle jejího názoru je toto ustanovení skutečně nelidské.

Pan Reijers – souhlasí s tím, aby pro příště bylo o přítomnosti hostů hlasováno.

Paní Hudečková – poznámka k čl. 14a, hosté se mohou zúčastnit diskuze se souhlasem ÚCHK.

Pan Kroft – odkazuje na čl. 9 Organizačního řádu – Chovatelské kluby, zástupci chovatelských klubů se mohou zúčastnit ÚK jako hosté a následně je jim upíráno právo na ÚK promluvit. Reaguje p. Krajča tím, že člen klubu je vždy členem některé základní organizace a tedy má na konferenci svého zástupce.

Paní Soukenková reaguje na námitky k čl. 14b, kde byl vysloven nesouhlas s poslední větou. Osvětluje, že se jedná o procesní rozhodnutí, nikoliv o rozhodnutí ve věci samé. Paní Hudečková přibližuje význam předmětného ustanovení.

Pan Reijers - pokud není daná věc ošetřena předpisy SCHK případně Stanovami ČSCH, pak jsou v dané věci pro SCHK závazné předpisy FIFe. Na toto reaguje pan Kesner, který připomíná, že chovatelé koček jsou primárně odborností ČSCH. Opakovaně apeluje na činnost návrhové komise.

Pan Choulík – upozornil na to, že pokud byly proti Jednacímu řádu nějaké připomínky, pak tyto měly být podány včas, aby je bylo možné projednat na členských schůzích. Upozornil, že jako delegát nemá mandát hlasovat o něčem, k čemu nebyl členskou schůzí zmocněn.

Pan Reijers uzavírá diskuzi k Jednacímu řádu.

Pan Kesner polemizuje s připomínkou pana Choulíka.

Paní Perčynská nesouhlasí se slovy pana Choulíka, že na konferenci jsou přítomni delegáti a je toho názoru, že přítomní jsou zastupitelé.

Pan Reijers s konečnou platností uzavírá diskuzi k Jednacímu řádu a žádá návrhovou komisi o předložení protinávrhů – s tímto návrhem nesouhlasí pan Šanda a odkazuje na přechodná ustanovení Stanov, dle kterých jsou pro SCHK závazné předpisy FIFe, pokud nejsou v rozporu s právním řádem ČR. Dle stanov FIFe protinávrhy předkládá předsedající.

Paní Soukenková navrhuje, aby každý autor protinávrhu svůj návrh formuloval, a bude o něm hlasováno. Do příspěvku vstupuje pan Kesner s otázkou, proč byla zvolena návrhová komise.

1. pozměňovací návrh k čl. 13 – jsou-li vzneseny protinávrhy, posoudí jejich projednatelnost návrhová komise. Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

Hlasování: PRO: 32

Navrhovaná změna nebyla přijata

2. pozměňovací návrh k čl. 14b, poslední věta – tuto větu ve znění „její rozhodnutí je konečné“ z textu ustanovení vypustit. Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

Hlasování: PRO: 11

Navrhovaná změna nebyla přijata

3. pozměňovací návrh k čl. 1 bod 5 – předmětné ustanovení z Jednacího řádu vypustit. Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

Hlasování: PRO: 48

Navrhovaná změna byla přijata

4. pozměňovací návrh k čl. 3 bod 3 – z textu se vypouští část druhé věty ve znění „tito se nemohou účastnit diskuze k projednávaným otázkám“. Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

Paní Martinová – kdo určí, který host je pozvaný. Reaguje paní Soukenková – jednání ÚK připravuje předsednictvo a může si například k projednávané odborné otázce pozvat odborníka v dané věci. Na názoru takové osoby má předsednictvo zájem a taková osoba je pozvaný host. Ten, kdo přijde „z ulice“, je pouze hostem.

Hlasování: PRO: 15

Navrhovaná změna nebyla přijata

5. pozměňovací návrh k čl. 14a – návrh na změnu čtvrté věty, z níž se vypouští slovo „pozvaní“. Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

Hlasování: PRO: 16

Navrhovaná změna nebyla přijata

Hlasování pro Jednací řád jako celek

Hlasování: PRO: 73 PROTI: 1 ZDRŽEL SE: 13

Jednací řád byl schválen s jedním pozměňovacím návrhem.

Ad 6/ Schválení zápisu z konference delegátů 2016

Proti zápisu z jednání konference delegátů 2016 nebyly vzneseny žádné připomínky.

Hlasování: PRO: 82 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 5

Zápis z jednání konference delegátů 2016 byl schválen

Ad 7/ Schválení Organizačního řádu SCHK

Důvodovou zprávu k Organizačnímu řádu přednesla paní Soukenková, která konstatovala, že připomínky k Organizačnímu řádu byly vzhledem k posunu termínu jednání ÚK, do textu Organizačního řádu již zapracovány. K znění Organizačního řádu, který byl po zapracování připomínek rozeslán všem SO, již nepřišla žádná připomínka.

Diskuze:

Z pléna dotaz k čl. 9 „Chovatelské kluby“, kdy se delegáti klubů mohou konference účastnit pouze jako hosté, nemohou hlasovat, volit ani být voleni do orgánů SCHK. Reakce z pléna – je nutné rozlišovat mezi chovatelským klubem a SO. V současné době nemá SCHK žádný chovatelský klub.

Pan Kroft – vhodnější terminologií by bylo *zástupce klubu*. Na připomínku reaguje pan Reijers, který souhlasí se změnou v čl. 9, bod 9.5 Organizačního řádu, kdy slovo „*delegát*“ se nahradí slovem „*zástupce*“.

Pan Kesner – je toho názoru, že zástupce klubu může být volen do kterékoliv složky. Poukazuje na nebezpečný precedens, za který považuje ranní rozpravu ohledně pana Jury st., který je přítomen pouze jako host, ale nemůže volit. Poukazuje na čl. 3 bod 3.1, kde by neměly být uvedeny pouze specializované organizace jako základní organizační článek SCHK, neboť tímto je odepřena účast na jednání všeobecným organizacím. Všeobecná organizace je základním organizačním článkem ČSCH, má svoji odbornou komisi, vytvoří konferenci a vyšle svého delegáta na toto jednání. Dále rozporuje čl. 5 bod 2, věta třetí – každý delegát má jeden hlas na každých započatých dvacet dospělých členů, a toto dokládá příkladem 2 delegáti za 40 členů, každý delegát má 2 hlasy, tedy celkem 4 hlasy. Paní Soukenková neguje námitku vznesenou panem Kesnerem, neboť namítaná věta jím nastíněný výklad nenabízí.

Pan Krajča – čl. 5 koresponduje s čl. 3, delegáti se vztahují ke specializovaným organizacím.

Paní Perčynská – namítá nesoulad v čl. 9 mezi bodem 3 a bodem 5, kdy chovatelské kluby jsou právníckými osobami a mohou nabývat práv a povinností ve smyslu Stanov a následně je jim upíráno hlasovací právo. Paní Soukenková konstatuje, že proti návrhu nebyla připomínka a v současné době SCHK nemá žádné kluby. Pan Reijers rovněž konstatuje, že proti Organizačnímu řádu nebyly poslány žádné připomínky.

Pan Kroft – nemá zásadní výtku proti čl. 3, který upravuje organizační strukturu. Rozporuje však čl. 5 bod 2, kromě delegátů specializovaných organizací se konference mohou účastnit delegáti územních konferencí chovatelských sekcí. Paní Soukenková s námitkou souhlasí a navrhuje o toto doplnit předmětné ustanovení Organizačního řádu.

Pan Reijers – konstatuje změnu Organizačního řádu v č. 5 bod 2 a v čl. 9 bod 5

Pan Kesner – zástupce klubu může být volen, s touto námitkou nesouhlasí paní Soukenková, zástupce klubu může být volen pouze jako člen SO. Pan Kesner oponuje, že může být volen jako člen ČSCH.

1. pozměňovací návrh k čl. 9 bod 5 – věta bude znít: *Zástupce chovatelského klubu se může zúčastnit ÚK jako host, nemůže hlasovat a volit.* Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

Hlasování: PRO: 87

Navrhovaná změna byla přijata

2. pozměňovací návrh k čl. 5 bod 2 – Ústřední konference se zúčastní delegáti zvolení na členských schůzích specializovaných organizací a delegáti územních konferencí chovatelských sekcí. Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

diskuze k navrhované změně č. 2:

Paní Venclíková – objasňuje dopad navrhované změny, kdy na ÚK budou moci volit, vznášet návrhy a připomínky i členové ostatních odborností.

Paní Soukenková – umožňují to Stanovy, odbornosti SCHK se to zatím netýká kromě Mikulášovic, ale může se vyskytnout i v dalších organizacích.

Paní Venclíková vznáší dotaz – pokud bude všeobecná ZO mít 3 chovatele koček a 80 jiných členů, bude mít 1 hlas? Pan Kroft potvrzuje, že tomu tak je, neboť tato ZO má 3 členy sekce chovatelů koček. Paní Venclíková doplňuje dotaz – jak SCHK zjistí, kolik je v které všeobecné ZO chovatelů koček? Dle pana Krofta se toto zjistí z evidence. Dle pana Kesnera taková sekce může existovat a SCHK jí nemůže zakázat. Paní

Venclíková přednáší modelovou situaci, kdy se mohou chovatelé koček prohlásit chovateli holubů a vznikne jim tím právo účastnit se konference této odbornosti.

Pan Reijers – konstatuje, že o nastalé situaci bude muset informovat předsednictvo FIFe, neboť český člen FIFe nesdružuje výhradně chovatele koček, ale chovatele lecčehos. FIFe je federací chovatelů koček, nikoliv holubů a dalšího zvířectva.

Pan Kroft – nesouhlasí s názorem pana Reijerse.

Paní Soukenková – je toho názoru, že daný problém by byl řešitelný v případě, že by ČSCH nebyl postaven na dvojkolejně struktuře, tedy struktuře územní a struktuře organizační. Tato nejednotnost struktury se dotýká odbornosti koček, jiné sekce s tím nemají vážnější problém.

Paní Venclíková – pakliže existuje územní chovatelská komise koček, podléhá Chovatelské komisi SCHK? Pan Kroft – územní chovatelská komise koček je řízena ústřední konferencí chovatelů koček. Pan Šanda – jak máme tuto komisi řídit, když o ní SCHK neví? Pan Kroft – může jí řídit okres po všeobecné linii. Po odborné linii podléhá SCHK. Je ve vlastním zájmu takové sekce sdělit SCHK svoji existenci. Pokud tak neučiní, nemá SCHK možnost tuto skutečnost zjistit. Přesto nelze tyto chovatele zbavit práva účasti na ÚK, neboť jim to zaručují Stanovy. Paní Soukenková souhlasí s výtkou, Stanovy takto postavené jsou.

Pan Jura – nejedná se o pouhou hypotézu. V roce 2015 se Národním vítězem v domácích kočkách stala mladá chovatelka, která byla členkou ZO Luštěnice, která není zařazena organizačně do SCHK.

Pan Šanda – kolik je okresních organizací ČSCH? Odpovídá pan Kroft – 87. Pan Šanda konstatuje, že v souladu úpravy Organizačního řádu se Stanovami se může stát, že v příštím roce může být na ÚK 87 delegátů z okresních organizací, kteří budou chovateli koček, a každý bude mít 1 hlas. Toto právo jim vyplyne ze skutečnosti, že mají doma 1 domácí kočku, 5 holubů a 20 králíků. Pan Kesner – není to tak, musí si vytvořit chovatelskou sekci a on osobně tomu bude jenom rád.

Hlasování: PRO: 30 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 57

Navrhovaná změna nebyla přijata

3. pozměňovací návrh k čl. 5 bod 2 – z poslední věty se vypouští slovo „každý“. Návrhová komise shledala tento návrh hlasovatelným.

Hlasování: PRO: 87

Navrhovaná změna byla přijata

Hlasování pro Organizační řád jako celek

Hlasování: PRO: 77 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 10

Organizační řád byl schválen se dvěma pozměňovacími návrhy.

Ad 8/ Zpráva ÚCHK za uplynulé období

Zprávu o činnosti ÚCHK přednesl pan Reijers. Informoval o rezignaci pana Vaňka na funkci v ÚCHK. Dále informoval o odchodu paní Šimkové do důchodu ke dni 31. května 2017. Doposud její funkci zastává paní Maršíčková. Dále informoval o tom, že pan Urban byl na GA v Bratislavě zvolen do zdravotní komise FIFe.

Diskuze:

Pan Zitterbart – budou zkratky titulů uvedeny do souladu s FIFE? Dotaz odsunut do bodu Různé s tím, že se ve skutečnosti nejedná o zkratky, ale o slovní popis na vydávaných certifikátech.

Paní Martincová – jaký email má plemenná kniha. Odpovídá paní Maršíčková, která potvrzuje platnost obou stávajících emailů.

Ad 9/ Zpráva CHK

Zprávu o činnosti přednesla paní Venclíková. Informace o složené zkoušce poradce chovu paní Houfkové pro plemeno SPH. Informace o seminářích zaměřených na genetiku, chov a zdraví, konaných v Praze a Brně.

Ad 10/ Zpráva VPK

Zprávu o činnosti přednesl pan Šanda. V roce 2016 složil posuzovatelskou zkoušku pro kategorii 1 pan Khaled, pro kategorii 3 pan Urban a pro kategorii 2 paní Venclíková. V roce 2017 si o složení zkoušky požádali pan Pánek a slečna Šnajdrová, pan Urban a paní Khaledová. Informace o počtu pořádaných výstav v roce 2016, kdy ani v jednom případě nebylo žádáno o výjimku z požadovaného počtu koček. V roce 2017 je 16 dvoudenních a 2 jednodenní výstavy. V roce 2018 se počet výstav mírně zvyšuje na 22.

Ad 11/ Zpráva KpZ

Zprávu přednesla paní Mahelková. V jednom případě byl záchyt zdravotního problému opakovaně na výstavní přejímce. Chovateli byla uložena karanténa, chovatel spolupracoval a v současné době je již karanténa odvolána.

Ad 12/ Zpráva DK

Zprávu přednesla paní Soukenková. DK nebyla pověřena ÚCHK k projednání žádného podnětu.

Pan Reijers upozorňuje na úskalí přijetí zahraničního chovatele za člena. V takovém případě se musí žádost o členství postupovat ÚCHK, která vstoupí v jednání s národním členem FIFE té země, kde žadatel o členství žije. V případě, že se tento postup obejde, hrozí národnímu členu FIFE, který porušil procesní postup přijetí žádosti o členství, pokuta ve výši 500 euro. Tato pokuta pak bude následně předepsána k úhradě konkrétní SO.

Ad 13/ Schválení jednání ÚCHK v období mezi konferencemi

Pan Reijers vysvětlil, proč se konference nekonala v plánovaném únorovém termínu.

Hlasování: PRO: 83 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 4

ÚK schválila jednání ÚCHK v období mezi konferencemi 2016 a 2017

Ad 14) Zpráva Kontrolní komise (dále jen „KK“)

Pan Choulik informoval delegáty o tom, že k dotazům, týkajícím se zprávy o činnosti kontrolní komise, se vyjádřil písemně a ústně. Před zahájením konference mu byly předloženy některé chybějící doklady, čímž byly odstraněny některé zjištěné chyby. Vyjádřil se k tomu, proč se kontrolní komise toliko zabývala kontrolou vyúčtování světové výstavy, kdy se jednalo o akci, která svým rozměrem přesahovala období delší jak jeden rok. Komise

kontrolovala předložené doklady, o předložení chybějících podkladů bylo požádáno prostřednictvím generálního sekretáře. Komisi některé podklady předloženy nebyly, a tedy je komise nemohla kontrolovat.

Jako příčinu nepořádku v účetních dokladech označil pan Choulík skutečnost, že ČSCH neměla platnou směrnici o oběhu účetních dokladů. Pan Kroft vstupuje s poznámkou, že směrnice již byla přijata. Komisi nepřísluší pátrat, kde a u koho jsou chybějící doklady uloženy. Komise pouze kontroluje to, co je jí předloženo.

Diskuze:

Pan Reijers – vznáší dotaz, zda si pan Choulík pamatuje, kdo schvaloval rozpočet světové výstavy. Dodává, že SCHK nikdy neschvalovala tento rozpočet, neboť se jednalo o akci ČSCH. Dále dodává, že přípravný výbor světové výstavy byl jmenovitý a kromě zástupců odbornosti byli členy přípravného výboru rovněž členové ÚVV ČSCH. Pan Reijers dále uvádí, že kontrolu vyúčtování světové výstavy již provedla ústřední kontrolní komise a dále dodává, že rozpočet světové výstavy byl schválen jako ztrátový, a to ve výši 400 tis. Kč. Pan Reijers vyslovil přesvědčení, že takový rozpočet by si delegáti jistě pamatovali. Závěrečný výsledek, který byl v plusu více jak 1 mil. Kč, byl příjemným překvapením i pro ČSCH. Dle názoru pana Reijerse se měla kontrolní komise zabývat kontrolou hospodaření sekce, nikoliv kontrolou rozpočtu světové výstavy.

Pan Šanda – reaguje k několika bodům zprávy kontrolní komise. Prvním bodem je nesplnění úkolu zorganizovat schůzku mezi generálním sekretářem a předsedou kontrolní komise. Generální sekretář v požadovaném termínu o schůzku neprojevil zájem s tím, že požadované doklady nemá, a to z důvodu změny účetní firmy. Navrhl tedy termín jiný, tento však nebyl akceptovaný kontrolní komisí. Druhým bodem je faktura za nákup krmiva na světovou výstavu, kdy kontrolní komise nedohledala důvod nákupu. Reaguje pan Choulík s tím, že nebyl dohledán důvod nákupu a cena, kdy komise zjistila, že předmětné krmivo bylo možné zakoupit u jiného dodavatele za nižší cenu.

Pan Mařha – vyslovuje podivení nad tím, že komise nebyla informována o tom, že vyúčtování světové výstavy již bylo provedeno. Kontrole byla předložena pouze faktura za nákup krmiva, ale k faktuře nebyl předložen jakýkoliv zápis o důvodu předmětného nákupu.

Pan Šanda – krmivo se nenakupovalo, ale jednalo se o sponzorský dar. Součástí předmětné faktury je i dohoda o vzájemném zápočtu faktur. Krmivo v hodnotě 15 tis. Kč bylo sponzorským darem Pet Centra a proti faktuře šla faktura za propagaci. Pan Mařha k tomu dodává, že nevyklučuje špatně očíslované doklady, případně mohli předmětný doklad při kontrole přehlédnout.

Pan Choulík – konstatuje, že po celou dobu komise avizovala, že se její činnost bude soustřeďovat na kontrolu účtování světové výstavy a je s podivem, že nebyla komise informována o tom, že tato kontrola již byla provedena. Reaguje pan Reijers, který konstatuje, že do práce kontrolní komise nemůže nikdo zasahovat a kontrolní komise se sama rozhodne, co bude kontrolovat. Pan Choulík opakovaně upozorňuje, že komise na základě provedené kontroly pouze konstatuje, že některé doklady nebyly předloženy, nikoho neobviňuje. Cílem činnosti kontrolní komise nebylo někoho očernit, ale uvést chod účetnictví do pořádku. Pan Reijers konstatuje, že SCHK nemá žádnou dispozici k účtům, toto je plně v gesci ČSCH. SCHK pak má nést odpovědnost za něco, co nemůže ovlivnit.

Paní Poláková Šmídová – vznáší dotaz, jak je možné že kontrolní komise SCHK kontroluje práci, kterou zadával ČSCH. Dále připomíná, že pokud není proti faktuře tzv. protizápočet, nedá se položka vůbec zaúčtovat. Reaguje pan Mařha, který opakovaně uvádí, že k předmětné faktuře nebyl žádný záznam o tom, že se jedná o sponzorský dar.

Pan Reijers – zajímavá by byla diskuze v případě, že by vyúčtování světové výstavy skončilo plánovaným schodkem 400 tis. Kč. Ale světová výstava skončila velkým ziskem. Za schodek ručil ČSCH, bez této záštity by nebylo možné světovou výstavu pořádat.

Pan Šanda – rozporovaná položka za vybrané vstupné. S touto položkou šla i tabulka o počtu prodaných vstupenek a v jaké hodnotě. K položce odměny statutárním orgánům chybí doklad, na jehož základě byly odměny vyplaceny. K této položce pan Šanda předesílá, že ÚCHK koček nemá se světovou výstavou nic společného. Jednalo se o akci celého ČSCH. O proplácení položek rozhodoval ÚVV a toto je v zápisech z jednání. Pan Šanda cituje ze zápisů ÚVV, kdo je oprávněn proplácet faktury a v jaké výši a také, kdo schválil rozpočet světové výstavy. Dále vysvětluje, proč byl původní rozpočet koncipován jako schodkový, neboť tento schodek byl předmětem žádosti o dotaci, kterou podával ČSCH. ÚCHK nikdy nejednala ani nerozhodovala o žádných odměnách, neměla k tomu pravomoc a ani nikdy jejich výplatu nenavrhla.

Paní Soukenková – reaguje na dopis SO Praha 8. Neguje, že by byla členkou přípravného výboru světové výstavy. Konstatuje, že dopisem je předsednictvo obviněno z toho, že si rozdělilo odměny.

Paní Perčynská – byly předsednictvu vyplaceny nějaké odměny? Pan Reijers a pan Šanda negují, že by předsednictvu SCHK byly vyplaceny jakékoliv odměny. Paní Perčynská opravuje svůj dotaz na výstavní výbor. Pan Reijers jmenuje výstavní výbor včetně pana Kabáta, tehdejšího generálního sekretáře a pana Vilhelma, člena ÚVV. Celý realizační tým chtěl zorganizovat hezkou výstavu a to se podařilo. Nikdo to nedělal s nárokem na odměnu. Odměna byla pro všechny překvapením. Paní Perčynská konstatuje, že i ona v minulosti strávila přípravou světové výstavy v roce 2000 hodně času a také bez očekávání jakékoliv odměny.

Pan Kroft – byl členem ÚVV, když SCHK v roce 2012 přišlo s myšlenkou uspořádat světovou výstavu a požádalo o finanční krytí ČSCH. Po projednání návrhu ÚVV finanční krytí schválil. Potvrzuje, že byla podána žádost o dotaci a potvrzuje, že akce byla pořádána pod hlavičkou ČSCH. Nedostatky, které shledala kontrolní komise, se mohly prodiskutovat již dříve. Účetnictví vedla firma doporučená panem Kotyzou a již po několika měsících bylo zjevné, že to nebyla dobrá volba. Až po odchodu pana Kotyzy z ÚVV byla spolupráce s účetní firmou ukončena a ČSCH přijal ekonomku. V letošním roce byla přijata směrnice o oběhu účetních dokladů. Je vyvíjena snaha o korektní vedení účetnictví a oběh účetních dokladů. O tom, že byly vyplaceny odměny, se dověděl až ze zprávy kontrolní komise. A neví o tom, zda byly schváleny a neví také o tom, kdo o vyplacení odměn rozhodl. Konstatuje, že ze závěrů kontrolní komise je třeba se poučit.

Pan Krajča – je přesvědčen o tom, že vzniklý problém je důsledkem neexistující komunikace s kontrolní komisí, která požadovala doklady, a těch se jí nedostávalo. Rovněž vyslovil názor, že není možné, aby členové komise čerpali dovolenou za účelem kontroly dokladů. Taková spolupráce není možná. Pan Kroft konstatuje, že může poskytnout pouze ty doklady, které od sekce koček dostane. Pan Krajča opakuje, že komisi nebyly doklady na vyžádání předloženy.

Pan Kroft se omluvil s tím, že situace se pro něho stala neúnosná a jednání opustil.

Pan Kesner – konstatuje, že na bývalého generálního sekretáře a bývalého předsedu ČSCH je podáno několik trestních oznámení.

Pan Reijers končí rozpravu ke zprávě kontrolní komise poděkováním za její práci a konstatuje, že ÚK vzala zprávu KK na vědomí.

- 3 hlasy, vzdálili se delegáti

Ad 15) Čerpání rozpočtu za rok 2016 a návrh rozpočtu pro rok 2018

Důvodovou zprávu přednesl pan Šanda, který vysvětlil, proč jsou předkládány dva návrhy rozpočtu pro rok 2018. Jeden návrh je předkládán v původních cenách za služby plemenné knihy, v nichž se promítl zápočet DPH a tento rozpočet je ziskový ve výši 36 tis. Kč. Druhý návrh rozpočtu rovněž vycházel ze stávajících cen za služby plemenné knihy, které byly navýšeny o sazbu 21% DPH. Tento rozpočet je ve výsledku ziskový ve výši 174 tis. Kč.

Diskuze:

Dotaz z pléna – poštovné, dle ceníku pro rok 2017, je osvobozeno od DPH.

Paní Maršíčková – poštovné je účtováno paušálem a na paušál se nevztahuje osvobození od DPH.

Paní Kasíková – upřesňuje, že osvobození poštovného od DPH se týká pouze pošty, nikoliv veřejného sektoru.

Paní Soukenková – navrhuje hlasovat pro stávající sazebník služeb bez navýšení sazeb

Pan Reijers navrhuje dát hlasovat pro rozpočet na rok 2018. První hlasování je o návrhu bez navýšení sazeb, se ziskem 36 tis. Kč

Paní Martincová – ptá se, co SCHK dělá pro chovatele, kteří si všechno platí. Pan Reijers upozorňuje, že jsou v projednání návrhy dva.

Paní Perčynská – navrhuje snížit poplatky za zřízení chovatelské stanice. Paní Venclíková reaguje za návrhovou komisí a doporučuje podat tento návrh na jednání ÚK v příštím roce, neboť se nejedná o pozměňovací návrh.

Paní Hudečková – ptá se, jaká je finanční rezerva pro případnou investici do nákupu vybavení plemenné knihy.

Hlasování: PRO: 76 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 8

ÚK schválila návrh rozpočtu pro rok 2018 bez navýšení sazeb

Pro další jednání je opět plný počet hlasů

Ad 16) návrh ÚCHK na nákup nového softwaru pro plemennou knihu

Důvodovou zprávu pro návrh přednesl pan Šanda. ÚCHK navrhuje, aby ÚK pověřila ÚCHK výběrem a nákupem nového softwaru pro plemennou knihu. Současně žádá, aby předsednictvo bylo pověřeno jednáním s vedením ČSCH pro uvolnění částky ve výši 500 tis. Kč pro tuto investici. V případě schválení této částky, bude tato zapracována do návrhu rozpočtu pro rok 2018, který bude nyní schválen, a měla by být čerpána z výnosů světové výstavy 2014.

Odůvodnění investice – stávající program je již zastaralý a nevyhovuje požadavkům kladeným na práci plemenné knihy.

Diskuze:

Pan Choulík – jakým způsobem bude program vybírán, zda bude osloveno více firem či je již vytypovaný dodavatel. Pan Reijers – proběhne standardní výběrové řízení na dodavatele

programu. Pan Šanda – výběrové řízení bude otevřeno v případě, že bude návrh schválen a budou osloveny minimálně tři firmy.

Pan Jura ml. – vznáší dotaz, zda budou osloveny i VŠ, které by v rámci přidělených grantů mohly program vypracovat za nižší cenu. Na dotaz reaguje pan Šanda s tím, že i s touto možností se počítá. Paní Maršíčková upozorňuje na skutečnost, že se nejedná pouze o vývoj programu, ale i jeho následný servis.

Pan Reijers dává hlasovat o návrhu ÚCHK

Hlasování: PRO: 83 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 4

ÚK návrh ÚCHK na nákup nového softwaru pro plemennou knihu schválila

Ad 17) návrh SO Praha 4 – pověření předsednictva k vypracování studie o oddělení odbornosti chovatelů koček od ČSCH se všemi dopady v dané oblasti

Důvodovou zprávu pro návrh přednesl pan Šanda. Pan Šanda navrhuje, aby ÚCHK zpracovala všechny kroky organizační, právní i ekonomické, včetně všech dopadů a důsledků tohoto kroku pro SCHK, tedy i toho, jak by SCHK ve vyjmenovaných oblastech po případném oddělení fungovalo. Tento dokument bude v případě schválení nedílnou přílohou pozvánky na ÚK v roce 2018 a bude sloužit jako jeden z podkladů pro rozhodování ÚK v roce 2018 o setrvání nebo oddělení od ČSCH. Motivací je to, že o oddělení SCHK od ČSCH se hovořilo nejen na konferencích, ale i na výstavách již řadu let. Není však obecně známo, co by takový krok chovatelům koček přinesl či vzal. Proto je předkládán návrh na vypracování předmětné studie.

Diskuze:

Pan Choulík – je tento krok podmíněn souhlasem ČSCH? Pan Šanda – ano. Pan Choulík se ptá, zda je známo předběžné stanovisko ČSCH. Pan Šanda – ne, zatím se nejedná o oddělení odbornosti od ČSCH.

Pan Mat'ha – připomíná, že se o této variantě již několikrát hovořilo a vždy to bylo označeno za nemožné. Pan Reijers reaguje tak, že nikdy nebylo řečeno, že případné oddělení je nemožné. Dále pan Reijers vysvětluje, jak byl ve FIFE registrován nově vzniklý slovenský svaz chovatelů koček a jak by FIFE přistupovala k českým chovatelům koček po případném oddělení od ČSCH. Pan Mat'ha se ptá, jak by se případně řešilo členství ve FIFE v případě chovatelů koček, kteří jsou registrovaní v místních organizacích mimo SCHK. Pan Reijers upozorňuje, že ve FIFE nemohou být dva národní členové.

Pan Kesner – upozorňuje, že si chovatelé koček příliš neuvědomují, do čeho chtějí jít. Hovoří o tom, jak vždy hájil zájmy SCHK. Je dále toho přesvědčen, že mnozí z chovatelů koček nechápou, co je svaz chovatelů zvířat. Dále upozorňuje na fakt, že byla přidělena IČO a také hovoří o solidaritě velkých a ekonomicky silných organizací s malými a slabými. Hovoří o finanční nákladnosti spojené s rušením organizací a jejich IČO, a tyto úkony hradí ČSCH. Dále upozorňuje, že veškeré náklady na oddělení SCHK si budou muset chovatelé koček hradit ze svého. Osobně bude proti tomu, aby tyto náklady hradil hlavní spolek. Pan Reijers kontruje na příkladech federací TICA a WCF, kteří mají členy v ČR. Organizační systém národních členů FIFE je zcela odlišný od organizačního schématu ČSCH, v tomto je český národní člen FIFE zcela ojedinělý. Pan Reijers vidí pozitivum setrvání odbornosti v ČSCH při pořádání světové výstavy, kdy ČSCH poskytla záruku finančně silného partnera. Dále pak ale hovoří o dalších, zdánlivě malých věcech, jakými je například účast zástupců jiných organizačních složek ČSCH na ÚK SCHK. Podotýká, že odbornost chovatelů koček je primárně pro chovatele koček. Pan Kesner s názorem pana Reijerse nesouhlasí, nevidí v tom problém a jako příklad dává všeobecné organizace, kde jsou sdružení chovatelé z různých

sekcí. Dále pak hovoří o problematice výstav, kdy nelze pořádat jednostranně zaměřenou výstavu, ale pořádají se výstavy, kde jsou zástupci všech odborností. Poukazuje na okolní státy, kde je chovatelská veřejnost roztržena a vyzdvihuje jednotu ČSCH. Vyslovuje se kladně k výstavám koček, ale vzápětí kritizuje chovatele koček za jejich postoj k ostatním sekcím, který je dle jeho názoru velice odmítavý. Pan Reijers tyto názory odmítá a vysvětluje mechanismus výstav koček dle předpisů FIFE.

Pan Šanda – vyslovuje pochopení s příspěvkem pana Kesnera a upřesňuje, že návrh nezní oddělit se, ale zpracovat studii, co by pro chovatele koček oddělení představovalo ve všech uvedených sférách.

Pan Mařha – vyslovuje se pro návrh, ale současně apeluje na to, aby byly všechny informace včas poskytnuty členské základně k projednání a na příští ÚK se překotně nerozhodovalo o nových a neprojednaných návrzích. Pan Reijers takový případný stav neguje s tím, že na ÚK v roce 2018 se bude projednávat studie, nikoliv osamostatnění sekce koček.

Paní Soukenková – aby se mohlo SCHK kvalifikovaně rozhodnout, potřebuje pro takové rozhodnutí velké množství informací. ÚCHK potřebuje tyto informace získat, soustředit a posléze předložit členské základně. ÚCHK je dále připravena na základě požadavků členské základny získávat další informace. Projednávaný návrh je o pověření ÚCHK k získávání těchto informací.

Pan Kesner – informuje o tom, že ČSCH je zastoupen prostřednictvím svých odborných delegátů v evropských chovatelských organizacích.

Paní Perčynská – hovoří o výrazných odlišnostech výstav drobného zvířectva a výstav koček.

Pan Kesner - hovoří o organizaci výstav drobného zvířectva, kdy vedle tradičních druhů drobného zvířectva je na výstavě přítomno i exotické ptactvo bez posouzení proto, aby byla výstava pro lidi zajímavá a zvýšila se návštěvnost. Snahou je, aby na takových národních výstavách byly zastoupeny všechny odbornosti včetně koček. Je v zájmu ČSCH, aby odbornost koček zůstala jako součást ČSCH.

Paní Mahelková – odmítá názor pana Kesnera, že se chovatelé koček programově distancují od ostatních odborností a odmítají spolupráci na všesvazových výstavách. Uvádí pak na příkladu výstav uspořádaných v minulosti, kdy byla brněnská organizace oslovena s žádostí o spolupráci, této žádosti vyhověla, ovšem za předpokladu, že pro kočky bylo připraveno samostatné oddělení a nebyly vystavovány ve společném prostoru s ostatními zvířaty.

Paní Venclíková – za návrhovou komisi upozorňuje, že se diskuze poněkud vzdálila od tématu.

Návrhová komise dává hlasovat o návrhu SO Praha 4

Hlasování: PRO: 72 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 15

ÚK pověřila ÚCHK k vypracování studie o oddělení sekce chovatelů koček od ČSCH se všemi dopady v dané oblasti

Ad 18) Různé

Pan Slabý – žádá vysvětlení ZO Kočky Praha 8 k zaslanému dopisu ve věci trestního oznámení.

Dopisem ze dne 10. června 2017 bylo předsednictvo a někteří vybraní funkcionáři vyrozuměni o tom, že ZO Kočky Praha 8 podala trestní oznámení na neznámého pachatele pro zpronevěru a porušení povinnosti při správě cizího majetku tím, že si členové předsednictva schválili a vyplatili sobě a dalším osobám finanční prostředky uvedené pod číslem 523.100 ve zprávě KK.

Za ZO Kočky Praha 8 podává vysvětlení pan Jura ml. Obsah dopisu vychází ze zprávy KK, v průběhu jednání ÚK bylo hodně věcí objasněno. Trestní oznámení bylo podáno na neznámého pachatele, ZO Praha 8 toto oznámení nebude stahovat, neboť je toho názoru, že zůstalo ještě hodně nevyjasněných otázek. Pan Jura ml. trvá na tom, že důvody pro podání trestního oznámení trvají, a to zejména v otázce vyplacených odměn, ať už k nim dal pokyn pan Kabát nebo pan Kotyza.

Paní Hudečková – bude na základě nyní získaných informací ZO Kočky Praha 8 skutkově modifikovat podané trestní oznámení?

Pan Jura ml. – očekává, že policie si sama bude zjišťovat informace a také očekává, že policie v první řadě osloví pana Choulika, jako předsedu KK. Paní Hudečková důrazně opakuje svoji otázku, zda na základě dnes získaných informací ZO Kočky Praha 8 upřesní své trestní oznámení. Znovu opakuje, že na základě dnes získaných informací se mění skutková podstata oznámení a zda na toto bude ZO Kočky Praha 8 reagovat. Pan Jura ml. uvádí, že o tomto kroku bude muset rozhodnout členská základna a vidí to jako velmi pravděpodobné.

Pan Reijers – uvádí jmenovitě výstavní výbor WS 2014, který není totožný s ÚCHK.

Pan Jura ml. – oznámení vychází ze zprávy KK, kde je uvedeno, že ÚCHK rozhodla a tuto informaci označuje za nesprávnou. Na opakovaný dotaz paní Slámové pak pan Jura ml. uvádí, že pokud bude ZO Kočky Praha 8 vyzvána k změně skutkové podstaty, pak tak učiní.

Pan Šanda – ÚCHK nebyla pověřena sestavením rozpočtu WS 2014 a tedy jej ani ÚK nemohla schválit.

Pan Jura ml. – ke všem útržkovitým připomínkám z pléna se odkazuje na zprávu z KK.

Paní Soukenková – informuje pana Juru ml. o tom, že je zodpovědný za obsah podaného trestního oznámení. Pokud jsou v trestním oznámení nepravdivé věci a tuto nepravdivost následně zjistí, má povinnost toto okamžitě orgánům činným v trestním řízení sdělit. Opakovaný dotaz, zda bude skutkově modifikovat trestní oznámení, které podal. Pan Jura ml. k dotazu opakovaně uvádí, že o tom bude rozhodovat členská schůze a pravděpodobně tak učiní. Paní Soukenková ve vztahu ke své osobě pak pana Juru ml. upozornila, že nebyla členem výstavního výboru a přesto je v žalobě zahrnuta a pokud toto pan Jura ml. neuvede na pravou míru, zvaží podání trestního oznámení.

Paní Mahelková – pokládá panu Jurovi ml. dotaz, zda jím řízená organizace má IČO, neboť z projednávaného dopisu tak nevyplývá. Pan Jura ml. reaguje na dotaz sdělením, že jím řízená organizace má IČO a má sídlo na adrese Maškova 3, Praha.

Pan Kesner – některé ZO mají sídlo na adrese Maškova 3, Praha. Ke krokům pana Jury ml. pak uvádí, že jestli bude někdo podávat trestní oznámení, bude to ÚVV ČSCH případně takovým krokem pověří ústřední kontrolní komisi.

Pan Reijers – požaduje po panu Jurovi ml. vysvětlení rozporů v datech uvedených v textu dopisu. Na toto pan Jura ml. odkazuje pana Reijerse na jednatelku ZO Kočky Praha 8. Doplnuje, že si na základě získaných informací nechala ZO Kočky Praha 8 vypracovat studie od několika právníků, aby její krok nebyl chybný.

Pan Choulík - osvětluje tu část dopisu ZO Kočky Praha 8, kde je uvedeno, že v oznamované věci byla vedena komunikace s panem Choulíkem. K této části uvádí, že mu byl doručen e-mail od pana Jury ml. s dotazem, zda mu bylo na základě zprávy KK poskytnuto jakékoliv doplnění informací. Na tento dotaz dal pan Choulík zápornou informaci. To byla veškerá komunikace mezi ním a panem Jurovi ml. Pan Choulík znovu opakuje, že ve zprávě je toliko uvedeno, že nebyl předložen doklad, nikoliv, že doklad neexistuje. Pan Jura ml. následně fabuluje, že veškerá odpovědnost tedy dopadá na pana Kabáta.

Paní Poláková Šmídová – vznáší dotaz, kdy bylo podáno trestní oznámení. Pan Jura ml. si nevybavuje přesně, ale domnívá se, že to bylo v květnu. Paní Poláková Šmídová se ptá, proč až v květnu, když informace, z nichž vycházel pro podání trestního oznámení, měli všichni

k dispozici již na konci ledna. Pan Jura ml. vysvětluje, že se tak událo na základě diskuze na členské schůzi a pak následovaly další kroky.

Pan Reijers – ptá se, zda měl pan Jura ml. k dispozici výsledovku WS 2014, neboť v trestním oznámení se o tento dokument opírá. Pan Reijers žádá pana Juru ml. o omluvu. Pan Jura ml. odmítá, že by v dopise bylo uvedeno to, co mu je nyní vytýkáno a odkazuje se na dotazy vznesené členy ZO Kočky Praha 8.

- 7 hlasů, odcházejí delegáti, celkem 80 hlasů

Paní Poláková Šmídová – vznáší dotaz, zda si pan Jura ml. uvědomuje, že je statutárním zástupcem organizace a tedy je i zodpovědný za konání organizace navenek, byť se jedná o kroky navržené a schválené členskou schůzí. Pan Jura ml. odpovídá, že si je své odpovědnosti vědom.

Pan Jura ml. kladně hodnotí svůj krok, byť neshledal příznivý ohlas ÚK, neboť se určité věci osvětlily.

Pan Matlas – konstatuje, že pan Jura ml. jako statutární zástupce plně zodpovídá za organizaci a opakuje již dříve vznesenou otázku, zda bude upravovat v podaném trestním oznámení skutková zjištění a trvá na odpovědi. Pan Jura ml. odpovídá, že pravděpodobně ano. A následně se opět odvolává na vůli členské základny.

Paní Kuncová – konstatuje, že pan Jura ml. odmítá převzít odpovědnost vyplývající mu z jeho funkce. Za kladný výsledek WS 2014 napadá celé předsednictvo. Pan Jura ml. opět předpokládá rozumný přístup členské základny své organizace k podanému trestnímu oznámení.

Paní Poláková Šmídová – podání trestního oznámení označila za výraz určité závisti k vyplaceným odměnám a prodlevu mezi podaným trestním oznámením a poskytnutím informace ostatním SO za nezodpovědnost. Pan Jura ml. reaguje tak, že souhlasí a že toto již vytknul jednatelce.

Paní Perčynská – vidí meritum věci v tom, kdo takový krok schválil.

- 3 hlasy, odcházejí delegáti, celkem nyní 77 platných hlasů

Paní Maršíčková – vznáší dotaz, zda je přítomen někdo, kdo si opravdu myslí, že si předsednictvo, případně výstavní výbor WS 2014, rozhodl, případně zařídil rozhodnutí jiného subjektu, že si vyplatí odměnu. Toto vůbec není v pravomoci ÚCHK. Pan Jura ml. se neustále odkazuje na zprávu KK, kde je uvedeno, že o výplatě odměn rozhodla ÚCHK.

Pan Reijers - končí diskuzi k tomuto tématu. Dále informuje ÚK o tom, že WS 2014 měla natolik kladný ohlas v rámci FIFe, že České republice bylo svěřeno pořádání WS v roce 2025. S ohledem k právě probíhajícímu jednání je však rozhodnut poslat FIFe dopis, v němž bude tento termín nabídnut jinému členovi FIFe. Dva roky namáhavé práce byly korunovány úspěchem a nyní za tuto práci má realizační tým čelit trestním oznámením.

Paní Soukenková – pan Jura ml. by se měl ještě vyjádřit k návrhu na pozastavení činnosti předsednictva do vyřešení a vydání pravomocného usnesení.

Paní Špírková – nabádá, že bychom se měli poučit a přijmout taková opatření, aby se tyto věci již příště nestávaly. Pan Reijers odmítá, že by nastala taková situace, z níž by měl čerpat ponaučení. Paní Špírková trvá na tom, že by měla být větší kontrola. Pan Reijers celou situaci označil za hanebnou.

Paní Hlaváčková – k panu Jurovi ml., který navrhuje pozastavení činnosti ÚCHK do vyřešení a vydání pravomocného usnesení - žádá pana Juru o vysvětlení, co tímto krokem sleduje. Ptá se pana Jury ml., zda si uvědomuje, že žádá ÚK, aby schválením jeho návrhu zcela paralyzovala chod SCHK. Pod koho spadne řízení odbornosti koček odstavením ÚCHK, pod okresní nebo krajské organizace? Pan Jura ml. odmítá reagovat s tím, že se jedná o pouhé hypotézy. Nemyslí si, že by předsednictvo bylo zcela odstaveno z funkce, pouze by byla jeho činnost omezena. Paní Hlaváčková vybídla delegáty k zvýšené pozornosti a jednání pana Jury ml. označila za předem dobře připravený scénář.

Pan Matřha – jak to nyní bude s razítky? Vydávala se dvě razítka na organizaci a vydávala je plemenná kniha. Jak tomu bude nyní?

Pan Kesner – informace jsou k dispozici na webu ČSCH.

Paní Hudečková – pro právnickou osobu již není razítko nutné.

Pan Matřha – kritika kvality papíru, na něž se tisknou rodokmeny.

Paní Maršíčková – souhlasí s tím, že kvalita není příliš dobrá, výběr vhodného papíru je v řešení, ale musí se vyčerpat stávající zásoby.

Pan Kesner – hovoří o přípravě voleb a informuje o tom, že Valná hromada ČSCH bude schvalovat volební řád. Připomíná, že je nutné, aby ÚK určila a schválila delegáty na Valnou hromadu ČSCH. Co se týká obsazení plemenné knihy, je třeba, aby byl podán požadavek generálnímu sekretáři. Paní Maršíčková a paní Venclíková upozorňují na nutnost vysoké odbornosti pracovníka plemenné knihy.

Paní Maršíčková – informuje o koeficientu k stanovení počtu delegátů za odbornost koček na Valnou hromadu ČSCH, která se bude konat v prosinci 2017.

Návrhová komise navrhuje tyto delegáty a náhradníky na VH ČSCH:

Alena Opatrná, Zuzana Maršíčková, Eva Hlaváčková, Lena Venclíková, Linda Knýová, Martin Šanda, Zdena Martincová

Hlasování: PRO: 76 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1

ÚK schválila delegáty a náhradníky na VH ČSCH

Návrhová komise navrhuje komisi pro přípravu voleb ve složení:

Jiří Slabý, Alena Opatrná, Zuzana Maršíčková

Hlasování: PRO: 75 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 2

ÚK schválila komisi pro přípravu voleb

Návrh na usnesení ÚK SCHK:

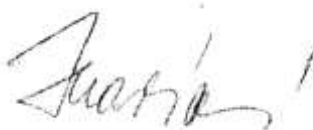
- 1) Ústřední konference schvaluje Jednací řád
- 2) Ústřední konference schvalte zápis z jednání konference delegátů za rok 2016
- 3) Ústřední konference schvaluje Organizační řád SCHK
- 4) Ústřední konference schvaluje jednání ÚOK SCHK v období mezi konferencemi 2016 a 2017
- 5) Ústřední konference schvaluje rozpočet pro rok 2018 bez navýšení o DPH
- 6) Ústřední konference schvaluje návrh na pověření ÚOK vypracováním studie oddělení SCHK od ČSCH
- 7) Ústřední konference pověřila ÚOK jednáním s ČSCH a vypsáním výběrového řízení pro nový software plemenné knihy a stanovením podmínek pro toto výběrové řízení
- 8) Ústřední konference zvolila delegáty na Valnou hromadu ČSCH v prosinci 2017, jmenovitě paní Lindu Knýovou, paní Zuzanu Maršíčkovou, paní Evu Hlaváčkovou, paní Alenu Opatrnou, paní Lenu Venclíkovou a náhradníky pana Martina Šandu a paní Zdeny Martincovou
- 9) Ústřední konference zvolila přípravnou komisi pro volby v roce 2018 ve složení: paní Zuzana Maršíčková, paní Alena Opatrná a pan Jiří Slabý
- 10) Ústřední konference vzala na vědomí zprávy Kontrolní komise, Chovatelské komise, Výstavně posuzovatelské komise, Disciplinární komise, Komise pro zdraví a pohodu koček a zprávu Ústřední chovatelské komise

Hlasování: PRO: 77 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

ÚK schválila usnesení ÚK SCHK

Pan Eric Reijers poděkoval delegátům za účast a popřál šťastnou cestu domů

Zapsala: Eva Hlaváčková



Ověřovatel zápisu: Jiří Slabý

