

**Zápis z Ústřední konference delegátů odbornosti chovatelů koček,
konané dne 28.2.2015 v Praze, Maškova 3**

Program:

- 1/ prezentace
- 2/ zahájení – p. Reijers
- 3/ volba zapisovatele
- 4/ volba mandátové, volební a návrhové komise
- 5/ zpráva předsednictva o činnosti za minulé období – pí. Maršíčková
- 6/ zprávy komisí
- 7/ rozpočet na rok 2016 a čerpání rozpočtu za rok 2014
- 8/ zpráva o Světové výstavě 2014
- 9/ doplňující volba do ÚOK
- 10/ návrhy ZO, komisí a předsednictva k projednání na konferenci
- 11/ GA FIFe 2015
- 12/ různé
- 13/ závěr – p. Reijers

Diskuze bude přímo ke každému projednávanému bodu jednání.

Ad 2/ Schůzi zahájil uvítáním přítomných v 9.55 hod. p. Eric Reijers, předseda Ústřední odborné komise chovatelů koček (dále ÚOK).

Delegáti uctili minutou ticha památku zemřelé předsedkyně ZO Praha 8/9 paní Marcely Mašatové.

SCHK má 51 základních organizací (dále ZO). Přítomno je 41 ZO se 71 hlasem, nadpoloviční většina 36 hlasů.

Ad 3/

Zvolena zapisovatelka (pí. Khaled), skrutátoři (pí. Běhalová, p. Slabý, sl. Justová, p. Vařečka)

Ad 4/

Členky **mandátové komise** pí Stěničková, pí. Suská, pí. Vodolánová byly zvoleny všemi 71 hlasy stejně jako členové **návrhové a volební komise** sl. Šnajdrová, p. Mařha a p. Pánek.

Generální sekretář ČSCH, p. Kabát, pozdravil přítomné a popřál hladký průběh schůze. Udělil bronzový odznak ČSCH - čestné uznání za práci pro naši odbornost pí. Němcové – není přítomna, bude předáno při jiné příležitosti, pí. Perčynské, která uvádí, že již má zlatý odznak a pí. Mahelkové.

P. Reijers: ÚOK navrhuje doplnění programu konference delegátů o body:

- 4.a – schválení zápisu Ústřední konference delegátů z roku 2014 (schváleno: 71 pro),
- 4.b – schválení jednání ÚOK od posledního zasedání Ústřední konference delegátů do dnešního zasedání (zařazeno po diskusi jako bod 6.a, schváleno 71 pro).

Ad 4a/

P. Reijers uvedl bod 4.a programu - **schválení zápisu konference delegátů z roku 2014**. Zápis byl rozeslán jednotlivým ZO pí. Šimkovou po konferenci v r. 2014;

p. Reijers: od zveřejnění zápisu uplynul téměř rok a každý měl možnost se s tímto seznámit a mohl oficiální cestou podat námitky proti správnosti zápisu

pí. Perčynská: připomínky k bodu Ad3/ zápisu, který předčítá, jde o větu: „informace o správném postupu podávání stížnosti – dle Metodického listu - ..“ a uvádí, že na webu SCHK není zmíněný metodický list (dále ML) pro podávání stížností dostupný

pí. Arcanidu: ML na webu je ve formě pdf a do vyhledavače je třeba zadat „postup pro zadávání stížností“.

P. Reijers ukládá pí. Maršíčkové, aby byl ML zveřejněn na webu ve viditelné podobě. Dále ukládá sekretariátu SCHK rozšířit program konference pro příští rok o výše uvedené body, aby se v dalším roce situace neopakovala.

P. Jura ml.: rozšířit program konference o bod 5.a – odvolání ke konferenci proti rozhodnutí ÚOK o zrušení termínů výstav ZO Praha 8, žádá možnost odvolat se k této konferenci, neboť v příštím roce nebude záležitost aktuální

p. Reijers: jsou řešeny zprávy za rok 2014, rok 2015 se bude řešit na konferenci 2016. Návrh p. Jury ml. o zařazení bodu 5.a na program konference zamítá.

Pí. Soukenková: aby bylo možné se ke konferenci odvolat, musí ZO obdržet písemné rozhodnutí ÚOK, které zatím nemohlo být doručeno ZO, neboť ÚOK se sešla v předchozím dni.

P. Choulík upozorňuje, že by se o každém bodu programu mělo hlasovat zvlášť, seznámit delegáty s daným bodem programu, po diskuzi k němu o bodu hlasovat. Dále nehlasovat na konci konference o usnesení, kdy již nejsou mnozí delegáti přítomni a body usnesení jsou schváleny jiným počtem hlasů. Tímto nezpochybňuje platnost usnesení, ale upozorňuje, že o téže věci je 2x hlasováno s různým počtem hlasů.

Delegáti hlasovali o bodu 4.a programu a schválili zápis Ústřední konference delegátů z roku 2014 všemi 71 hlasy.

Ad 5/

Pí. Maršíčková přednesla **Zprávu o činnosti ÚOK za minulé období** a údaje z plemenné knihy.

V roce 2014 bylo :

- vydáno 5150 průkazů původu
- přiznáno 589 titulů
- vydáno 372 transferů
- zažádáno o 121 chovatelských stanic, zaregistrováno 127.

Ke dni 21.12.2014 mělo SCHK celkem 1559 dospělých členů, 102 mladých chovatelů, celkem 51 ZO. Svou činnost ukončily ZO České Budějovice, Kladno a Praha 5.

Delegáti ZO byli požádáni o kontrolu kontaktních údajů ZO na webu SCHK, aby tyto informace byly aktuální a o upozornění na případné chyby na webu obecně, aby mohly být opraveny.

ÚOK se sešla v r. 2014 4x, její členové byli také členy výstavního výboru Světové výstavy koček, scházeli se tedy v průběhu roku 2014 častěji. Projednávány byly běžné organizační záležitosti, z každého jednání byl zhotoven a na webu SCHK zveřejněn zápis. Nejzrůsáhlejší a nejpracnější případy, které ÚOK řešila:

1. Kauza úhynu zvířat na infekční onemocnění, kde bylo podezření, že k nakažení kočky mohlo dojít během mezinárodní výstavy. Věc vzbudila hodně emocí, byla velkým poučením a podnětem pro vypracování postupu – karanténního řádu, který je delegátům předložen ke schválení.
2. Zbytečně se protahující kauza, kdy šlo o podezření na nevhodné nakládání s vysoce březí kočkou. Projednání záležitosti mohlo být krátké, ale prvotní odpověď nebyla adekvátní a pak se záležitost dále rozšiřovala. Poučení z této záležitosti – někdy je lepší si věci vysvětlit osobně než dlouze písemně.

Dále pí. Maršíčková informovala o podpoře mladých chovatelů, výsledkem je finanční příspěvek účastníkům tábora MCH. Delegáti mají informovat své členy s tím, že dále se mají obracet na p. Juru st. Další problém, který je nyní již vyřešen, se týkal nevyhlášení pražského městského kola olympiády mladých chovatelů Městským výborem ČSCH, což způsobilo znevýhodnění MCH ze specializovaných organizací (nejen) chovatelů koček.

V říjnu 2014 rezignovala na své členství v ÚOK pí. Perčynská (Říhová).

Registrace non-FIFe rodokmenů – ke změně došlo s ohledem na ustavení Feliti klubu, kde vznikly nejasnosti způsobené formou prezentace tohoto klubu na jeho webu a v dalších materiálech, klub se prezentoval jako klub TICA, nyní je nezávislým klubem. Rodokmeny vydané tímto klubem vyvolaly pochybnosti, které vedly k diskuzi, jak dále postupovat. Proto byl vydán metodický list Import koček. Delegáti mají na tento ML upozornit své členy, aby věděli, jak postupovat.

Ad 6/

Zprávu **Chovatelské komise** (dále CHK) přednesla předsedkyně CHK pí. Perčynská. CHK se sešla v r. 2014 4x, 1x předsedkyně komise chyběla, pro případ potřeby byla dostupná na telefonu (*dle zápisů na webu nebyla přítomna 3x – pozn. Z. Maršíčková*). Jedno zasedání bylo věnováno přípravám chovatelského řádu, návrh byl odeslán předsednictvu v listopadu 2014 k připomínkám, zatím jsme žádnou reakci neobdrželi. Zápis z všech jednání jsou zveřejněny na webu. Pí. Venclíková uspořádala školení pro chovatele na téma genetika, kvůli kladným ohlasům bude pí. Venclíková v tomto pokračovat, nejbližší termín je výstava Bojkovice. CHK se zabývala žádostí o vyšlechtění nového plemene – andamanské kočky. P. Gorgoň pracuje na sjednocení názvosloví barevných variet. Sl. Šnajdrová sleduje chov dlouhosrstých britských koček, o jehož povolení žádalo několik chovatelů, v poslední době se však žádné krytí neuskutečnilo. Dále se řešily běžné záležitosti – předčasná krytí, krytí starších koček, nesrovnalosti v PP.

P. Reijers: dle Chovatelského a registračního řádu FIFe jsou britské dlouhosrsté od 1.1.2015 sesterským plemenem britské krátkosrsté a křížení britské dlouhosrsté s britskou krátkosrstou je možné bez povolení.

Andamanské kočky – ve 4. zápisu předsednictva, bod 5 je řešena záležitost inzerátu p. Franty, ve kterém nabízí k prodeji kočata bez PP, údajně kříží siamské a domácí kočky, které vydává za nové plemeno kočky andamanské. ZO Brno 36, jejímž je p. Franta členem, byla kontaktována, stanovisko zatím není k dispozici. Pro vznik nového plemene platí pravidla dle Chovatelského a registračního řádu FIFe.

Pí. Stěničková: záležitost s p. Frantou byla projednána a stanovisko bylo zasláno sekretariátu SCHK, podle p. Reijerse a pí. Maršíčkové toto stanovisko sekretariátu ani předsednictvu doručeno nebylo a žádají proto pí. Stěničkovou o opětovné zaslání;

pí. Stěničková: ze strany p. Franty se jednalo o nedorozumění;

pí. Arcanidu uvádí o tomto „chovu“ další informace, získané z webových stránek p. Franty a konstatuje, že tímto jednáním p. Franta hrubě porušuje chovatelský i výstavní řád.

Zprávu **Výstavně posuzovatelské komise** (dále VPK) přednesl p. Šanda, který uvedl, že předsedou je p. Reijers a dalšími členy sl. Šnajdrová a p. Šanda. Celá zpráva o činnosti je zveřejněna na webu SCHK. V propozicích výstav je třeba uvádět výstavní třídy, které nejsou oficiálními výstavními třídami FIFe (tj. od výstavní třídy 15), číslem i slovně. Tyto třídy nejsou dány Výstavním řádem FIFe a zahraniční vystavovatelé je neznají. Poděkoval výstavnímu výboru za uspořádání Světové výstavy koček v Praze. Na webu SCHK jsou zveřejněni vítězové soutěže Národní vítěz 2014, ceny budou předány na MVK na zámku Nový Světlov v rámci slavnostní večere, pořádané pro majitele vítězných koček zdarma, více informací poskytne p. Krajča.

Diskuze

P. Reijers poděkoval pánům Kabátovi a Kotyzovi za pomoc a podporu při organizaci Světové výstavy koček. Šlo o první výstavu v rámci FIFe, která byla zahájena za účasti předsedy vlády státu.

Dále p. Reijers uvedl, že se v propozicích výstav objevuje poplatek za předčasný odchod z výstav, proto byl napsán dopis Výstavně posuzovatelské komise FIFe, zda nedochází k porušování pravidel – cituje bod 1.15 Výstavního řádu FIFe. Čeká se na odpověď komise.

Zprávu **Komise pro zdraví a pohodu koček** (dále KPZPK) přednesla předsedkyně pí. Mahelková. Členy této komise jsou pí. Choulíková a p. Urban. Komise se v r. 2014 nesešla, komunikace členů probíhala elektronickou formou. Komise v loňském roce řešila 2 velmi nepříjemné problémy.

Prvním byl případ úhynu koček, který nejsme kompetentní řešit, neboť stěžovatelka ani nařčená chovatelka nejsou členy SCHK a stěžovatelka byla odkázána na řešení v řízení občanskoprávním.

Druhým případem bylo onemocnění kočky a rozšíření nákazy v jiném chovu, ve zprávě se popisuje postup jednání komise. Na základě všech dostupných dokumentů a na základě dalších skutečností KPZPK uzavřela oba případy takto: Nepodařilo se prokázat přímou souvislost mezi onemocněními v chovech. Obě tyto kauzy vyústily v odchod nařčené chovatelky, jejíž kočky byly velmi úspěšné na výstavách, z řad členů FIFe. KPZPK byla kritizována pro nečinnost, a proto komise žádá, aby v případech, ke kterým má vydávat stanovisko, byla informována předsedkyně komise přímo, ne zprostředkovaně třetí osobou. Protože karanténa v dotčeném chovu nebyla stanovena optimálně a ne zcela kompetentními osobami, vytvořila komise návrh karanténního řádu.

Zprávu **Disciplinární komise** přednesla předsedkyně pí. Soukenková, členy komise jsou pí. Hudečková a p. Noha. Komise v r. 2014 řešila tři kárná řízení, dvě řízení byla zastavena. Jedno řízení čeká na výsledek soudního řízení.

Zprávu **Kontrolní komise** přednesl předseda p. Choulík, který se vyjádřil, že celkově zprávu pojímá pozitivně, byla provedena kontrola účetnictví, případné zjištěné nedostatky byly řešeny přímo. S dílčími nedostatky jsou vedeny účty 602 500 a 602 520 (plemenná kniha). Druhým problémem je oblast platby za výstavy. Za roky 2012-2013 byly téměř všechny poplatky zaplacené (jedna ZO až v r. 2015) a poplatky byly odvedeny FIFe. ZO Ustí II stále za poplatek dluží 10080 Kč.

Dále p. Choulík vytýkal předsednictvu i konferenci, že vloni byl zamítnut jeho návrh na kontrolu zaplacení poplatků za výstavy v letech 2010-2011, pro provedení kontroly v tomto období nemá kontrolní komise mandát. Opakuje tedy svou výzvu předsednictvu, které je oprávněno do účetnictví z tohoto období nahlédnout a platby zkontrolovat nebo vyzvat ZO pořádající výstavy, aby ze svého účetnictví prokázaly provedení platby za výstavu.

V současné době jsou pravidla stanovena, k platbě je vystavena faktura, která musí být uhrazena 14 dnů před výstavou. Případné neplatiče by měla řešit VPK.

Komise se sešla v r. 2014 2x. Aby činnost komise nenarušila průběh příprav Světové výstavy, revize se dodělávala v prosinci 2014 a lednu 2015. Oceňuje práci účetní ČSCH, pí. Šimkové a vstřícný a konstruktivní přístup p. Kabáta. Závěrem uvádí, že zpráva je dostupná v písemné podobě a vyzývá delegáty k diskusi.

P. Pánek: je otázkou jestli povolíme výstavy ZO, které neplatí a zaplatí až po domluvě, a tedy z donucení. Většina ZO platí včas a jsou pro blázny těm ZO, které neplatí. Poděkoval Kontrolní komisi za finanční přínos z vymáhání těchto peněz. Je na předsednictvu, aby požadovalo doklady o zaplacení výstav za r. 2010 a 2011;

p. Reijers: roky 2010 a 2011 jsou uzavřené a po auditu. VPK nemá přístup k účetnictví ČSCH, sama před výstavami nemůže platby kontrolovat, správný postup je určen v Metodickém listu VPK;

sl. Šnajdrová: nedoplatky nemusí být úmyslné, ZO mohly i zapomenout při přípravách výstavy, kdy je hodně práce;

p. Choulík: není třeba platby kontrolovat dopředu, nezaplacené platby se objeví v knize pohledávek a těm, kteří platí pozdě, by to mělo být nejprve vytknuto a při opakování by neplacení mělo být řešeno. Nelze pro nezaplacení zrušit výstavu 14 dnů před jejím konáním;

pí. Vachatová: v ML by měla být uvedena penalizace za pozdní platby poplatku za výstavu;

- p. Kaněra: ke zprávě Komise pro zdraví a pohodu koček má z Facebooku dokumenty, že členka, která z FIFE odešla, sama ve své soukromé korespondenci uznává, že měla v chovu zdravotní problémy;
- pí. Zachrdlová: nemohu souhlasit se zprávou KPZPK, jedná se o výsměch, a skutečnost, že „nějaká“ kdo ví, jaká kočka porodila údajně zdravá koťata, neznamená, že v chovu nejsou zdravotní problémy, podala jsem námitku proti závěru komise, v níž se k záležitosti detailně vyjadřuje a zatím nemám od KPZPK stanovisko. K poznámce pí. Mahelkové, že se informace dozvídá zprostředkovaně přes třetí osobu udává, že dodržela platný postup pro podávání stížností. Dotazuje se, proč členové komise nepátrali po původu infekce. Odchod chovatelky z FIFE osobně považuje za její přiznání;
- p. Reijers navrhuje o tomto tématu diskutovat v bodě Různé;
- pí. Mahelková: dozvěděla se o problému náhodně od někoho, kdo to četl na Facebooku a informoval ji, že se něco řeší a je v nějakém chovu karanténa;
- pí. Perčynská: CHK v daném případě postupovala dle kompetencí, snažila se marně spojit s pí. Litvanovou a žádala ji o vyšetření koček – šlo o podezření, ne o obvinění, pí. Litvanová měla mít v chovu karanténu a měla kočky vyšetřit. Korespondence z Facebooku dokazuje, že pí. Litvanové kočky umíraly v době, kdy vystavovala. Podezření nikdo nevyvrátil a ani již nemůže;
- pí. Zachrdlová: pí. Litvanová porušila všechna pravidla – nic neoznámila, jezdila na výstavy, kočky nemocné, utekla z FIFE. Těžko někdo po této kauze někdy něco přizná. Má vážné výhrady k postupu KPZPK. V době karantény jí porodily 3 kočky, které v době začátku karantény už byly březí. Koťátka jsou zdravá, byla testována;
- p. Reijers: že pí. Litvanová odešla v únoru a nemohlo být nic podniknuto. Odešla k 31.1.2014, (datum uvedeno po poradě s členy předsednictva). Dále je řešeno špatné uložení vakcinačních látek, jak konstatoval Ústav pro kontrolu léčiv;
- pí. Zachrdlová: tento ústav kontroloval účinnost vakcíny;
- p. Mattha: se zprávou nesouhlasí a navrhuje ji přehodnotit;
- p. Urban: pí. Litvanová ukončila členství a už není možné v této věci nic udělat, jen ji vyzvat ke spolupráci. Možností vzniku a rozšíření nákazy je mnoho. Nejsme schopni zjistit, zda vakcína – její transport a uchování bylo v pořádku, jestli byla řádně naočkována. KPZPK podala podnět, zda nedošlo k selhání šarže vakcíny. Zastupujeme 1500 chovatelů, kteří očkují mnoho koček a koťat a mohli použít stejnou šarži. Tento podnět pí. Zachrdlová podat nechtěla. Jde o ochranu i ostatních chovatelů, pokud by vakcína nebyla v pořádku.

Delegáti se dohodli hlasovat o každé zprávě zvlášť.

Pí. Soukenková vyzvala delegáty, aby vzali na vědomí:

- Zprávu o činnosti ÚOK – vzata na vědomí všemi 71 hlasy
- Zprávu o činnosti CHK – vzata na vědomí všemi 71 hlasy
- Zprávu o činnosti VPK – vzata na vědomí 69 hlasy, 2 hlasy se zdržely hlasování
- Zprávu o činnosti KPZPK – vzata na vědomí 32 hlasy, 20 hlasů se zdrželo, 19 hlasů nebere zprávu na vědomí
- Zprávu o činnosti Disciplinární komise – vzata na vědomí 65 hlasy, 2 hlasy se zdržely, 4 hlasy – neberou zprávu na vědomí.
- Zprávu o činnosti Kontrolní komise – bere na vědomí 70 hlasů, 1 hlas se zdržel.

Ad 6.a/

P. Reijers zahájil jednání o **bodu 6.a – schválení činnosti ÚOK za rok 2014**

- p. Choulík: 9.9.2014 zaslal ÚOK podnět, avšak v zápisu z jednání ÚOK nenašel, že by se o tomto jednalo a s jakým výsledkem. Obrací se na předsednictvo a konferenci s žádostí o kontrolu plateb za výstavy za rok 2010 a 2011;
- p. Reijers: o návrhu se jednalo, proč to není v zápise, však neví;
- p. Choulík: jako předseda Kontrolní komise se zúčastnil jednání předsednictva po volbách v r. 2013, kde podal několik návrhů, jedním byl návrh na zpracování jednacího řádu pro zasedání Ústřední konference delegátů;
- pí. Maršíčková: již tehdy požádala p. Choulíka, aby při jeho tvorbě pomohl;

p. Choulík: úkolem vypracovat tento řád byla pověřena pí. Soukenková, ta slibuje nápravu.

Pí. Soukenková vyzvala konferenci ke schválení činnosti předsednictva za plenární rok (tj. od konference v únoru 2014 do nynější konference 2015);

pí. Hrabová: jak je možné hlasovat, když zápis z posledního jednání předsednictva není zveřejněn, a výstavy pořádané jejich ZO byly vymazány 20.2.2015?

p. Reijers: rozhodnutí zrušit výstavy je v kompetenci VPK, na výstavu ZO Prahy 8 je 15 stížností, dosud není k dispozici zápis z jednání včerejšího předsednictva, nelze o tomto nehlasovat;

pí. Hrabová: vyjádření předsednictva má ZO k dispozici;

sl. Šnajdrová: jde o rozhodnutí VPK, upozorňuje na postup odvolání se k orgánům SCHK;

p. Jura ml. ve vyjádření VPK je uvedeno, že předsednictvo kroky VPK schválilo a výstavy byly zrušeny;

sl. Šnajdrová: p. Jura ml. musí podat odvolání písemně;

p. Jura ml. se chce odvolat zde na místě ke konferenci;

pí. Perčynská: lze zasahovat do kompetence veterináře a je-li vhodné takové veterináře zvat na výstavy;

p. Kaněra: neměla by být podána stížnost na veterinářku na Veterinární komoru?

p. Šanda uvádí, že se nejedná o stížnost na postup veterinářky na výstavě, ale o porušení výstavních pravidel;

p. Reijers: předsednictvo souhlasilo s rozhodnutím VPK, se členy komise jednali emailem. ZO Praha 8 porušila výstavní řád tím, že do výstavního sálu byly vpuštěny kočky, které veterinární přejímkou neprošly, nepustil-li veterinář jednu, neměl pustit ani ostatní kočky téhož majitele nebo majitele, žijícího s ním ve společné domácnosti. VPK požadovala seznam koček, které nebyly veterinářem na výstavu vpuštěny a výsledkovou listinu, ta se tiskne v sobotu i neděli. Ve výsledkové listině není rozlišeno, která kočka je absent, a která neprošla veterinární přejímkou. Některé kočky neprošly veterinární přejímkou, přesto byly posouzené a dostaly certifikáty. Je to mezinárodní ostuda, stížnosti přišly z Německa, Holandska.

P. Reijers vyzval delegáty **schválit jednání ÚOK a zveřejněné zápisy předsednictva** mezi plenárním zasedáním v r. 2014 do plenárního zasedání v r. 2015: 48 hlasů pro, 8 hlasů se zdrželo, 15 hlasů proti).

Ad 7/

Jednání o **rozpočtech SCHK** se ujal p. Šanda, který uvedl, že čerpání rozpočtu za rok 2014 ještě není uzavřeno. Plán rozpočtu na r. 2016 byl delegátům zaslán spolu s materiály k programu konference. Vysvětlil jednotlivé položky;

p. Kaněra: opakuje se stejný problém jako loni s výší poštovního, na který upozornila pí. Lacmanová, některé položky se zdají přehnané, konkrétně na straně nákladů, kolik toho „projíme“ – položky cestovní náklady a občerstvení;

p. Reijers: v cestovních nákladech se vyúčtovávají pohonné hmoty;

p. Kaněra: je možné získat přehled nákladů za tyto položky, aby mohl být upřesněn příští rozpočet

p. Šanda: tyto náklady je možné zpětně zjistit;

pí. Lacmanová: částka za poštovné je nízká, je třeba poštovné navýšit. V rozpočtu dále není zanesen předpokládaný výnos z registrací non-FIFE koček, který činí 1000,- Kč za registraci jedné kočky;

p. Šanda: jde o návrh, není ochoten vše detailně vypisovat. Rozpočet sestavuje podle výsledků z minulého roku, podle toho vytváří předpoklad rozpočtu;

Pí. Lacmanová: přičtení poštovního a příjem za registraci non-FIFE koček do položky výnosů. Po dotazu p. Šandy, o jakou částku pí Lacmanová navrhuje výnosy navýšit, byla položka výnosů navýšena na 850000 Kč.

Delegáti **schválili rozpočet na r. 2016** - 64 hlasů pro, 6 hlasů se zdrželo, 2 hlasy proti.

Ad8/

Zprávu o **Světové výstavě koček** v Praze přednesl p. Reijers, výstava měla velmi pozitivní mezinárodní ohlasy. Zisk ze SV byl 1200000 Kč.

Ad9/**Doplňující volba do ÚOK**

pí. Soukenková uvedla, že předsednictvo ztratilo od voleb v r. 2013 dva členy, p. Kabinu, kterého nahradila pí. Soukenková jako zvolený náhradník ve volbách 2013, a p. Perčynskou (Říhovou), která nesouhlasila s názory předsednictva při řešení některých kauz. Je potřeba zvolit jednoho člena ÚOK.

Kandidáti – pí. Hlaváčková, p. Krajča, p. Vaněk, byli vyzváni, aby se krátce představili a přiblížili delegátům, s jakou vizí ve volbách kandidují.

Pí. Hlaváčková – nyní předsedkyně ZO Klub koček Karlovy Vary, cílem její práce má být udržení respektu SCHK v ČR i zahraničí;

p. Krajča – členem SCHK 13 let, nyní jednatel ZO Zlín, cílem je zasadit se o zlepšení komunikace členů s plemennou knihou, zavést webové aplikace pro podávání žádostí;

p. Vaněk – předseda ZO Litvínov, členem od r. 2008, cílem je příprava IT technologií v SCHK, zavedení on-line bodování soutěže Národní vítěz, registrace chovatelů a komunikace s plemennou knihou.

Pí. Perčynská se dotazuje pí. Hlaváčkové, jaká kořata označuje jako „šrot“, co to je?

Pí. Hlaváčková: termín „šrot“ použila v soukromé diskuzi, označuje tak kočky netypové.

Delegáti schválili volební řád, který jim byl zaslán (schválen 71 hlasy).

Po sečtení volebních hlasů předsedkyně Volební komise sl. Šnajdrová oznamuje, že delegáti **zvolili do ÚOK 36 hlasy p. Vaňka**. Bylo odevzdáno 71 hlasů, všechny hlasy byly platné.

P. Vaněk děkuje a doufá, že nezklame důvěru v něj vloženou.

Ad 10/**Návrhy ZO****Návrh ZO 1. OK (ZO Praha 2/4)**

- znovu zavést povinné uchovňování koček a kocourů, které by bylo provedeno posouzením alespoň jedenkrát ve třídě otevřené nebo ve třídě starších koťat ve věku nad 7 měsíců na národní nebo mezinárodní výstavě s hodnocením Výborná. Tato povinnost by byla znovu uvedena v dotčených bodech „Chovatelského řádu SCHK“, zejména v bodě V. – kapitole Chovnost zvířat, případně rozpracována v Metodickém listu;

p. Reijers navrhuje zároveň s tímto návrhem projednat i první návrh **ZO Zdice**, který se týká téže záležitosti;

sl. Šnajdrová a p. Šanda: oba návrhy jsou dle FIFe řádu nehlasovatelné.

Delegáti ZO Praha (p. Kaněra a pí. Perčynská) a ZO Zdice (pí. Petrenková) na projednání návrhů trvali a souhlasili se společným projednáním obou návrhů.

Návrh prezentovala pí. Perčynská, kde zmínila i možnost opravy v určení barev koček.

Diskuze

p. Reijers: která barva srsti je zdravotně závadná a přináší zdravotní restriktce;

pí. Perčynská: posouzení barvy na výstavě je bonusem, veterinář posoudí zdravotní stav při přejímce, posuzovatel zkontroluje kondici, diskvalifikující vady - to je posuzovatel schopen posoudit, řádu FIFe toto neodporuje; pí. Petrenkovou se ztotožňuje s názorem pí. Perčynské;

sl. Šnajdrová: posuzování barvy bylo již mnohokrát probíráno, stávají se případy, kdy se posuzovatelé na barvě neshodnou mezi sebou, první den je kočka posouzena v jedné barvě a druhý den výstavy v jiné barvě. Návrh je nehlasovatelný;

- p. Šanda souhlasí se sl. Šnajdrovou, navíc uvádí, že není veterinář, aby posoudil kočku po zdravotní stránce;
- p. Reijers: slovinský svaz požádal v r. 2013 Chovatelskou komisi FIFe o možnost povinného uchovňování, ta reagovala, že v Chovatelském a registračním řádu FIFe je absolutně jasně uvedeno pouze omezení chovnosti ze zdravotních důvodů, jiné restriktce nejsou možné. Toto stanovisko je uvedeno v zápisu předsednictva FIFe 2/2013. Návrhy jsou dle FIFe pravidel nehlasovatelné;
- pí. Perčynská: obavy ze snížení kvality zvířat;
- p. Reijers doporučuje formulovat návrh na GA;
- pí. Perčynská: toto navrhovala na předsednictvu vloni, její návrh ale nebyl přijat. Dotazuje se, proč FIFe zrušilo možnost uchovňovat;
- p. Reijers: zdůvodnění je v zápisu z jednání GA v letech 2010-2011;
- p. Mařha: dříve si přál, aby výstavy nebyly povinné, nyní názor osobně přehodnotil, považuje povinné výstavy za vhodné, s tím, že kočky pak mají „značku kvality“;
- p. Reijers: země, které nemají chovnost, neprodukují horší kočky, výstavy nevypovídají o kvalitě chovu, importy ze zemí, kde není povinná chovnost, nejsou méně kvalitní, chov a výstavy není totéž;
- p. Slabý: souhlasí s p. Mařhou;
- p. Reijers: v Maďarsku chovatelé, kteří nebyli s kočkami na výstavě, mají dražší rodokmeny, ti, kteří na výstavy chodí, je mají levnější, tj. může existovat cenová politika chovu koček. Počet koček na výstavách klesá, ale ne ve Švédsku, kde lidi výstavy baví;
- sl. Šnajdrová: neprotahovat dále tuto diskuzi, „je to o lidech“, někteří chovatelé chovnost nemají, ale kvalitu a kondici zvířat mají přesto fantastickou, vystavují, protože je baví výstavy. Výstavy ale ohrožují kočky po zdravotní stránce, tak zase budou chovatelé jezdit na výstavy s mladými kočkami, které často mrouskají a nejsou v ideální výstavní kondici, jen proto, aby měli Výbornou;
- p. Mařha: je možné mít chovatelský řád nezávislý na FIFe? a co uděláme pro zdraví koček;
- p. Reijers: zdraví je odpovědností chovatele, může testovat, co je testovatelné, doporučené testy jsou uvedeny v Chovatelském řádu. Znamka Výborná neznamená, že je kočka zdravá.
- pí. Knýová: dříve se řada koček na výstavách a tím i z chovu vyřadila;
- pí. Perčynská: má-li někdo kočky, chce chovat, ví, že má mít kočku posouzenou a přijde na výstavu se zdravou kočkou, nepřijde s takovou, která by měla nějakou vylučující vadu. Nyní se může chovat na čemkoliv. Proč pejskaři a další mají povinnost být posouzeni, snižujeme tak naši prestiž;
- pí. Mahelková: je veterinářkou i posuzovatelkou, kontroluje záločky, varlata, zvětšené uzliny, jde o „profesionální deformaci“, často se stává, že na výstavách ve vysokých třídách 5, 7 se vyskytnou kocouři, kterým chybí jedno i obě varlata. 90% posuzovatelů si toho nevědí;
- p. Reijers: posuzovatel posuzuje exteriérové znaky, kočka s podkusem se může dožít vysokého věku, některá plemena se však dožívají 5-7 let, tady můžeme něco udělat, to Výborná nevyřeší;
- p. Šanda: kvalita našich zvířat neklesla, naše kočky byly nominovány na světové výstavě, proč chceme nutit ostatní, ať dělají, co nechtějí? Každý chová, co se mu líbí, i když kočky neodpovídají zcela standardu, ale těmto chovatelům se takové kočky líbí, mají je pro radost. Co je možné udělat pro zdraví, to je úkolem osvěty v ZO. Dále připomněl, že na GA v roce 2012 byl stejný návrh, o němž se diskutuje, zamítnut.

Pí. Soukenková navrhuje návrhy ZO stáhnout a podat je v jiné formě.

Pí. Perčynská nesouhlasí se stažením návrhu.

Hlasování, zda je návrh ZO 1. OK Praha 2/4 a ZO Zdice hlasovatelný – 5 hlasů pro, 66 hlasů proti. **Návrh není hlasovatelný.**

Druhý **návrh ZO Zdice** - zrušení povolení páření koček s různou barvou očí a povolení tohoto páření opět pouze výjimečně, při určitém chovatelském záměru na povolení poradce chovu – zdůvodňuje pí. Petrenková.

Diskuze

p. Reijers: páření 2 různých barev očí je možné, u řady koček nejsou za barvu oka žádné body;

pí. Perčynská: návrh lépe propracovat, jde zejména o barvy oka modré a oranžové, barvy oka modré a zelené jsou bez problémů v dalších generacích, v návrhu by měla být specifikace dle barvy oka a plemene.

Tento **návrh ZO Zdice byl stažen**.

Návrhy ZO Kočky Brno představuje a zdůvodňuje pí. Hladká.

1. Pokud oba rodiče jsou šampioni nebo byli v posledních 12 měsících na výstavě (ve kterékoliv třídě) ohodnocení známkou Výborná, poplatek za vystavení PP je stávající. Pokud jeden z rodičů toto nespĺňuje, je poplatek o polovinu vyšší. Pokud toto nespĺňují oba rodiče, je poplatek dvojnásobný.

Diskuze

Pí. Perčynská se domnívá, že návrh je málo motivující;

p. Reijers: návrh je málo motivující zejména pro chovatele, kteří mají málo koťat. Navrhuje zvýšit poplatky o 100% a 200%, pak se budou poplatky týkat i množitelů, na výstavy bychom mohli dostat více zvířat. Takový návrh není v rozporu s pravidly FIFe;

pí. Soukenková: zohlednit i vysoké tituly, návrh doporučuje propracovat a podat znovu; sl. Justová: zohlednit i titul Juniorský vítěz;

p. Mařha: bude zapotřebí na tuto změnu účtování připravit plemennou knihu;

pí. Perčynská: obavy, aby nepřibyli chovatelé koček bez rodokmenů, protože se zvýší náklady;

p. Reijers: nedohlídíme na chovatele chovající bez PP. Doporučil návrh změnit a navýšit poplatek na 100 a 200%, což je možné dle obecných pravidel FIFe, nebo návrh stáhnout. Dotaz z pléna, zda je cílem návrhu zvýšit počet koček na výstavách?

Pí. Arcanidu: řada chovatelů nezná barvu svých koček, předcházelo by se tak problémům;

p. Reijers: od té doby, kdy nevystavuje, jeho účty u veterináře jsou téměř nulové, výstavy jsou rizikové, cesta na výstavu je pro kočky náročná;

pí. Hladká: vystavováním koček se zvyšuje osvěta mezi chovateli, znepríjemní se život množitelům;

p. Kára: to není užitečná zbraň proti množitelům, ti budou množit více koček, aby si na to vydělali;

pí. Hrabová: pokud jde o osvětu, měla by vzejít od chovatele, který odchovává koťata, ten má poradit co a jak má majitel kotěte dělat;

p. Urban: množitelé nechtějí být organizovaní, vyhláška platí pro organizované chovatele, oni nejsou zahrnuti, je nutné změnit zákon.

Návrh stažen.

Druhý návrh **ZO Kočky Brno** – Plemenná kniha je povinná do 30 dnů od obdržení správně vyplněného krycího listu vystavit průkaz původu. Pokud nebude dodržena tato lhůta, je povinností PK vystavit PP zdarma.

Diskuze

Pí. Maříčková hodnotila své zkušenosti za 3 týdny práce s plemennou knihou – až 60% krycích listů má nedostatky, vizuálně může krycí list vypadat správně vyplněný, ale následně se zjistí, že vyplněný správně není – např. jsou špatně vyplněna registrační čísla koček. Jednatel ZO by mohl zkontrolovat, zda je krycí list vyplněn kompletně, ubudou pak ty krycí listy, kde zjevně něco chybí, zkontroluje kopii platby. Některé ZO zasílají KL prostřednictvím jednatele a funguje to.

P. Reijers se dotázal p. Perčynské na postoj chovatelské komise.;

- pí. Perčynská: komise se tímto problémem zabývala v r. 2013, navrhla udělat pořádek, evidovat, kdy to došlo, kdy bylo vystaveno a odesláno. Byly-li závady, jaké a kdy byl krycí list vrácen. Nebylo akceptováno. Té agendy je hodně, prosíme předsednictvo, aby na plemenné knize přibyl zaměstnanec na 0,5-1 úvazek. Nebo vést plemennou knihu samostatně, oddělit se od ČSCH;
- p. Reijers: pracovníků plemenné knihy je málo, uvádí příklad SVERAK, kde je zaměstnáno 5 osob, ale mají na starosti i přípravu výstav;
- pí. Maršíčková: evidence došlé pošty je vedena denně, je průkazná, v tom problém není;
- pí. Hlaváčková: vhodné by bylo vybudovat informační systém podávání elektronických žádostí, kde systém kontroluje zadání;
- p. Šanda: kdo posoudí, zda je krycí list bezchybný?
- pí. Hlaváčková: plemenná kniha musí doložit, co bylo vadné;
- p. Matlas: toto se řešilo i na loňské konferenci a k ničemu se nedošlo;
- p. Mařha: nebude-li sankce, nemá smysl to řešit. PP jsou zasílány pozdě, jsou v nich chyby. Co se dělá pro to, aby se chyby nestaly;
- pí. Maršíčková: momentální problémy jsou způsobeny dlouhodobou nemocí paní Šimkové;
- pí. Hamerníková: nesouhlas s tím, aby krycí listy a žádosti o tituly kontrolovali jednatelé ZO, jsou zaměstnaní, mají práci s vedením ZO, nejsou za to placeni. Jde o přesouvání zodpovědnosti na někoho, kdo není placen, od někoho, kdo za to placen je.

Hlasování: 47 hlasů pro, 7 hlasů se zdrželo, 17 hlasů proti. **Návrh byl přijat.**

Třetí návrh ZO Kočky Brno – na GA FIFe – zrušit ve Výstavním řádu – 1.10 b/ cover the judges and staff of the show by an insurance policy.

Diskuze

- p. Reijers: v zemích, kde není pojištění možné, ať se pojistí posuzovatel sám. Takto návrh neprojde.

Návrh stažen.

Konferenci opustili 3 delegáti ZO, nový stav – 67 hlasů, 34 hlasů je nadpoloviční většina.

Návrh Komise pro zdraví a pohodu koček – Karanténní řád – představila pí. Mahelková.

Diskuze

- p. Urban: tento karanténní řád se netýká chorob, které spadají do kompetence Státní veterinární správy, a které jsou povinně hlášeny, tyto choroby podléhají jejich režimu karantény;
- p. Kaněra: několik dotazů k tomuto řádu, a to ke kap. 1 a 3. Pí. Mahelková dotazy vysvětlila;
- pí. Běhalová: kterých onemocnění konkrétně se řád týká, zda se může účastnit výstav osoba bez koček, mají-li její kočky např. blechy;
- p. Reijers: pokud má chovatel v chovu blechy, nesmí se výstav účastnit, blechy mohou být na oblečení;
- p. Kaněra: má-li kočku, o které veterinář řekne, že je infekční, má stanovenou léčbu, proč by měl veterinář informovat komisi, je vázán mlčenlivostí;
- pí. Mahelková: jedná se o více než 25 druhů nálezů, veterinář komisi o ničem neinformuje, chovatel sám má komisi informovat.
- p. Kaněra: má veterinář povinnost stanovovat karanténu?
- pí. Mahelková: vzdělaný veterinář ví, jak nemoc léčit, při infekci doporučí izolaci kočky, což je karanténa, slušný chovatel na to nepotřebuje mít řád-návod;
- p. Urban: rozhodování o karanténních plánech je v kompetenci HPCH, ten ale není erudován, pokud není veterinář, komise se nemohla nikdy vyjadřovat, jestli opatření je nebo není dostatečné, může stanovit doporučení. Např. v případě pí. Zachrdlové nebyla

tato doporučení vzata v potaz, co jsme doporučovali, pak nezávisle doporučovala i Státní veterinární správa;

pí. Perčýnská: pí. Zachrdlová měla karanténní řád stanovený HPCH, karanténa byla ukončena po testech na doporučení veterináře.

p. Urban: případ pí. Zachrdlové uvedl jen jako příklad;

pí. Zachrdlová: kontrolní testy byly provedeny za dohledu 2 veterinářů. Nesouhlasí s tím, že by to nemohl být veterinář-rodinný příslušník, to by se mělo z řádu vypustit, může tam být doplněn zástupce komise;

pí. Hudečková: pokud je motivem, aby komise mohla mluvit do ukončení karantény, pak řád nedává vliv na ukončení karantény;

p. Šanda: řád je vypracován jako návod pro HPCH a chovatele. Budme rádi, že takový předpis máme. Co se týká příbuzných – jde o doporučení, je to ochrana proti nařčení z neprůhlednosti;

pí. Mahelková: dle navrženého řádu je vhodné, aby veterinář nebyl příbuzný. Není to nařízené, ale vhodné;

p. Reijers: návrh se vztahuje na případ, který se stal, příbuznost by se měla vynechat;

p. Urban upozorňuje na chybu v kap. II., odst. 2.1 poslední věta, kde je uvedeno „... způsob udržení izolace ...“ správně je „ukončení izolace“;

pí. Perčýnská: v kap. III řádu je uvedeno „ZO kontaktuje nařčeného chovatele ...“, jak si toto provedení komise představuje v praxi, konstatuje, že předložený řád má nedostatky a je potřeba jej propracovat;

pí. Mahelková: ZO by měla v případě, že je nějaký chovatel nařčen, že má v chovu např. plíseň nebo panleukopenii, jít k němu a zkontrolovat, jestli to je nebo není pravda. Pak jej pomlouvají na Facebooku, proč si to má nařčený chovatel nechat líbit?

Konferenci opustil další delegát ZO – nový stav – 66 hlasů, nadpoloviční většina je 34 hlasů.

Hlasování: 31 hlas pro, 17 hlasů se zdrželo, 18 hlasů proti. **Karanténní řád nebyl schválen.**

Návrhy předsednictva

P. Reijers uvedl, že krycí listy a žádosti o tituly nebudou muset od 1.5.2015 kontrolovat a odesílat jednatelé, jak se původně předsednictvo na svém předchozím zasedání dohodlo, ale že špatně vyplněné nebo neúplné krycí listy a žádosti o tituly budou striktně vráceny chovateli zpět.

P. Reijers přednesl návrh ÚOK **zrušit Chovatelský řád SCHK** (dále CHŘ). Pro členy ČSCH-SCHK platí Chovatelský řád FIFE a příslušné zákony České republiky.

Návrh CHŘ, který vypracovala chovatelská komise, je neaktuální (z r. 2014);

pí. Perčýnská: návrh byl předsednictvu poslán v listopadu 2014 v té době v platné verzi;

p. Šanda: tento řád ale není platný v r. 2015 a nebyl předložen ke schválení konferenci;

pí. Perčýnská: není kompetentní rozesílat návrh CHŘ základním organizacím;

p. Reijers uvedl, že návrh (verze 2014) byl doručen předsednictvu hodinu před jeho zasedáním a nebyl dostatek času k jeho prostudování;

p. Šanda: v CHŘ SCHK pro rok 2015 jsou nedostatky a není v pořádku;

pí. Perčýnská: platný překlad CHŘ FIFE musí být doplněn o metodické listy;

pí. Khaled: jedná se o změnu formy CHŘ. Obsah CHŘ je upraven do formy metodických listů, které představují národní prováděcí předpisy, co a jak má chovatel udělat, když chce žádat o vydání PP, duplikátu PP, nonFIFE krytí, předčasné krytí, apod., tedy záležitosti, které neřeší FIFE CHŘ. Metodické listy byly do překladu vloženy formou odkazu pod příslušnou kapitolu. Navrhovaný CHŘ pak se skládá z překladu platného FIFE CHŘ a metodických listů, do kterých byl rozdělen CHŘ ČSCH-SCHK;

p. Reijers: není možné cokoli do FIFE CHŘ vkládat;

pí. Khaled: není problém vést metodické listy odděleně od tohoto řádu;

p. Pánek: toto mělo být projednáno dopředu a ne teď na konferenci;

Hlasování o návrhu, že pro členy SCHK platí chovatelský řád FIFE, příslušné zákony ČR a metodické listy. **Návrh byl schválen** 63 hlasy pro, zdržely se 3 hlasy.

Ad 11/

p. Reijers: GA v r. 2015 se bude konat v Portugalsku, kde se neplatí poplatky za pronájem sálu, ubytování a strava je levnější. Složitější je doprava.

Delegáti, kteří se GA zúčastní za ČSCH-SCHK jsou pí. Maršíčková a p. Šanda.

Čínská chovatelská unie, která má 400 členů, má zájem o přijetí do FIFE. SCHK souhlasí být jejím mentorem.

Návrhy SCHK:

1. Registrace britských koček – uznání EMS BRI *s/y 11 33

2. Změna čl. 3.6 CHR FIFE – umožnit národním členům FIFE stanovovat i jiná než pouze zdravotní omezení - návrh musí být připraven do konce března.

Ad 12/

1. Pí. Lacmanová přednesla podnět k projednání na konferenci delegátů SCHK - upozornění na údajnou chybu v bodovém hodnocení v soutěži Národní vítěz 2014;

pí. Poláková Šmídová: v den uvedený v podnětu, tj. 8.11.2014 nebyla zmíněná kočka, dle výsledkové listiny a katalogu posuzována ani vystavována;

p. Šanda – jde o reakci na dopis pí. Lacmanové z 15.12.2014, který zaslala jménem ZO SFC Praha, kdy schůze výboru ZO musela proběhnout ráno po výstavě;

pí. Lacmanová uvedla, že schůze výboru proběhla telefonicky a emailovou formou;

p. Šanda – VPCH se dopisem zabývala a stanovisko odeslala (stanovisko je delegátům přečteno). Není v silách VPCH sledovat, zda se nominované kočky BIS účastní nebo ne, nebylo to kontrolováno celý rok. VPCH má k dispozici určité dokumenty, podle kterých je bodováno, tyto jsou archivovány;

p. Perčynská: VPCH nemůže být všude, obrátila se na p. Šandu s tím, že na dané výstavě kočku stáhl z BIS osobně on sám, to není fér a neměl to udělat, kočka nesoutěžila v BIS a nemohla být poražena. Stažení kočky bylo neetické;

p. Šanda: fotbalové družstvo, které se zápasu nezúčastní, prohrává kontumačně.

Stažená kočka měla zdravotní problémy, byla nominována a body si zasloužila;

pí. Vachatová: kočky, které nejsou v BIS předvedeny, by neměly body mít;

p. Reijers: jsou to body za nejvyšší ocenění, které může posuzovatel dát, musela by se zavést další dokumentace od výstavního výboru;

pí. Lacmanová: v pravidlech je 20 bodů za nominaci + zápočet bodů za počet konkurentů v BIS, není-li v BIS konkurent, nemůže být kočka poražena. Není problém s body za nominaci, ale zápočet bodů je za každou poraženou kočku v BIS – to jsme schválili;

p. Reijers: Národní vítěz je počítán podle jednoho měřítka – podle nominační listiny výstavy počítáme body;

p. Mařha: také nestihl BIS a byl za body rád. Jsme ješitní, zvlášť pokud jde o jeden bod. Pravidla by se měla upravit;

p. Šanda: nominovaná a poražená, nominovaná a konkurent – je to slovíčkaření, každý kdo prohraje, bude hledat „obezličky“. Pokud se budeme hádat každý rok, pak raději tu soutěž zrušme;

pí. Perčynská: není etické, že kočku stáhl člen VPCH, nezapírá, že kočku z BIS stáhl, aby vyhrál p. Šula. Neměl by v komisi být, je to ostuda;

pí. Hudečková: pokud pravidla umožňují dvojí výklad, měl by se text pravidel doplnit „**počet ostatních nominovaných konkurentů**“, pak by pravidla byla jednoznačná. Tato úprava je odsouhlasena.

2. P. Kaněra cestou ZO podal stížnost dne 13.1.2015 na průběh MVK, doposud nemá žádné stanovisko;

p. Reijers jej ujistil, že stížnost byla projednána na zasedání dne 27.2. a písemné stanovisko bude zasláno.

3. Pí. Hladká se dotázala, co vše je ZO povinna uhradit posuzovatelům;

p. Reijers: nesrovnalosti ve vyúčtování náhrad posuzovatelů se objevují. ZO musí uhradit cestu, nocleh, stravu a 200 Euro za 2-denní výstavu. Pokud zaplatí i pondělní večeri, je to možné. Je záležitostí ZO, co zaplatí a co ne.

4. Pí. Suská se vyjádřila k záležitosti očkování koček. I očkovaná kočka může onemocnět, vakcína nemusí být vadná, záleží na kmenu, který je v očkovací látce, a kterým se kočka nakazila. Upozorňuje, že pí. Litvanová nemohla odejít k 31.1.2014, neboť pí. Litvanová byla, podle zápisu z konference v r. 2014, tomuto zasedání přítomna a byla členem SCHK.

Pí. Maršíčková údaj o odchodu pí. Litvanové opravila na konec února 2014.

5. P. Kabát za ČSCH poděkoval za práci chovatelům, předsednictvu. Některé věci a problémy se řeší, zvláště ve spolupráci s kontrolní komisí, je vybrána nová účetní firma, která naváže na předchozí dohody s kontrolní komisí. Na poznámku, že by bylo vhodné odejít od ČSCH reagoval, že svaz se snaží spolupracovat a podporovat naši odbornost. Potvrdil, že došla pošta se denně eviduje. Upozornil na povinnost registrace ZO podle nového občanského zákoníku, k usnadnění tohoto kroku bude rozeslána nová metodika a pokyny.

Proběhne mimořádná valná hromada 12.9.2015, jednat se bude o nových stanovách, které se týkají i naší odbornosti, poukázal na vhodnost se návrhem zabývat a vznést připomínky. Řádná valná hromada proběhne 5.12.2015. Na přípravách Světové výstavy koček pracoval výbor více než rok a půl, poděkoval výboru za odvedenou práci.

6. P. Reijers informoval, že pí. Maršíčková vypomáhá na plemenné knize a zastupuje pí. Šimkovou.

7. Delegáty na valné hromady ČSCH byli vybráni – pí. Maršíčková (oba dny), pí. Perčynská (12.9.), pí. Zachrdlová (oba dny), pí. Kittrichová (12.9.), p. Mařha (oba dny), p. Urban (5.12.). Jeden delegát na den 5.12. bude vybrán dodatečně.

8. Pí. Arcanidu obdržela dne 24.2.2015 stížnost na členku ZO se žádostí o prošetření, zda tato členka nepochybila ve výživě odchovaných koťat, stěžovatelka předložila veterinární dokumentaci, z níž je patrné, že kotě bylo ve zhoršeném výživném stavu. Chovatelka na skutečnost, že kotě je menšího vzrůstu upozornila před prodejem a poskytla kompenzaci ve formě nižší kupní ceny, poté nabízela opakovaně výměnu kotěte, vrácení kotěte a náhradu jiným, na což stěžovatelka nepřistoupila. ZO MCC podává stížnost na pí. Lacmanovou a pí. Perčynskou, protože nebyl dodržen správný postup pro podávání stížností, stížnost byla odeslána pozdě a měla formální vady. Navíc pí. Arcanidu přečetla vyjádření samotné stěžovatelky, která uvedla, že šlo původně o žádost o radu, směřovanou na PCH pí. Lacmanovou. Tímto jednáním došlo k poškození jména chovatelky, příště by se to mohlo stát někomu jinému;

p. Reijers doplnil, že přeposílání žádosti o prošetření nebylo v pořádku, nebyl informován HPCH, velikost koťat není věc, která by se měla přešetřovat. Na schůzi výboru ZO se dohodli na podání stížnosti;

pí. Perčynská: email pozdržela o dva dny, domnívá se, že přeposlání na sekretariát není chybou, žádné informace o případu nezveřejňovala;

pí. Lacmanová: majitelka koťat ji kontaktovala telefonicky sama, hovor trval asi jednu hodinu, paní chtěla vědět, zda vrhy viděla. Kontrola vrhů není povinná, koťata neviděla. Paní měla zájem věc řešit, pí. Lacmanová ji k ničemu nenabádala, vysvětlila jí, že řešení by bylo možné, jen pokud by napsala žádost o prošetření, kterou ona přepošle dál;

p. Reijers: proč věc neposlala podle metodického listu HPCH;

pí. Lacmanová: jako poradce chovu věc odeslala nadřízené předsedkyni chovatelské komise. Opět zdůrazňuje, že nic neiniciovala.

Pí. Arcanidu uvedla, že tímto bojuje za člena své ZO, jak ošetřit, aby k tomu v budoucnu nedošlo, může jít o osobní cílené útoky.

9. P. Pánek byl pověřen ZO Olomouc, aby poděkoval organizátorům Světové výstavy koček za jejich práci.

10. P. Jura ml. se vrací k záležitosti zrušení termínů budoucích výstav pořádaných ZO Praha 8. Žádá konferenci zrušit rozhodnutí o zrušení výstav, obhájí jednání výstavního výboru.

P. Šanda: komunikace členů VPCH a předsednictva probíhala emaily, tolik stížností na 1 výstavu nebylo za posledních 5 let na všechny výstavy pořádané SCHK. Požadované dokumenty nebyly zaslány dle dohody, byly neúplné, nebyl zaslán zápis z veterinární přejímky, kde by bylo uvedeno, kdo byl vyloučen a proč;

p. Pánek: delegáti nevědí, jaká záležitost je projednávána, zatím nebylo nic zveřejněno. Až bude písemné rozhodnutí předsednictva, ZO má možnost se odvolat. Vyjadřovat se nelze, když písemné rozhodnutí předsednictva ještě není k dispozici;

p. Jura ml.: netransparentnost postupu komise, opět žádá možnost odvolání;

pí. Soukenková se dotázala, zda ví, co vlastně porušili, jaké bylo zdůvodnění, aby se měli proti čemu odvolat. Důvody k rozhodnutí byly jiné, než že bylo hodně stížností. Byl porušen výstavní řád. Ke konferenci se můžete odvolat příští rok;

p. Šanda: požadovaný zápis z veterinární přejímky byl zaslán po týdnu.

Pí. Hrabová: včera padlo rozhodnutí, druhá strana nebyla vyslechnuta, až pak se mělo konat. Poznává, že na odeslání zápisu mají lhůtu 30 dnů;

p. Reijers: pokud kočka neprošla veterinární přejímkou, měly být vyloučené i ostatní kočky téhož majitele, ale vyloučené kočky byly posouzené a dostaly certifikáty. Tyto kočky se vůbec neměly dostat do výstavního sálu. Cituje čl. 1.8 bod b a 3.8 Výstavního řádu;

pí. Hlaváčková upozornila na povinnost, stanovenou metodickým listem, při veterinární přejímce ihned vyhotovit seznam nepřijatých koček, uvést jméno majitele, jméno kočky a důvod nepřijetí, u přejímky na této výstavě osobně byla, veterinářka nepsala nic;

p. Reijers požádal delegáty o ukončení diskuze, doplnil, že neodpovídá ani seznam vyloučených koček sepsaný veterinářkou;

pí. Perčýnská: poslední slovo má výstavní výbor;

pí. Soukenková: ano, veterinář je zaměstnancem, vykonává pro výbor určitou práci, za průběh odpovídá výstavní výbor;

pí. Perčýnská: kdo má poslední slovo ve zdravotních věcech? Jak můžu jako ne-veterinář zpochybnit rozhodnutí veterináře?

p. Urban: pokud veterinář nepustil kočku s blechou, výstavní výbor ji pustil (*šlo o jinou MVK – pozn. Z. Maršíčková*);

pí. Perčýnská: pak jsme měli pravdu a neměli jste mě popotahovat, když náš výstavní výbor kočku na výstavu pustil. Je to závažné, není to věc k zahrávání. Kdo tedy má poslední slovo?

pí. Hrabová: nejsem veterinář, nebudu rozhodovat, jestli je kočka nemocná, o tom má rozhodovat veterinář. Nechceme zpochybňovat rozhodnutí veterináře;

pí. Soukenková: neměli jste pustit všechny kočky jednoho majitele, pokud jedna z jeho koček neprošla přejímkou, to vám dáváme za vinu, nikoli činnost veterinářky.

12. Pí. Arcanidu žádá konferenci, aby uložila chovatelské komisi prošetřit záležitost s p. Frantou;

p. Reijers: stanovisko má pí. Stěničková, která jej přepošle znovu.

13. Pí. Perčýnská žádá, aby v usnesení byl zmíněn návrh na GA FIFe ohledně uchovňování na výstavách. Dále žádá uložit předsednictvu, aby byl svaz požádán o řešení personální situace plemenné knihy.

P. Kabát – pí. Maršíčková pracuje na dohodu o provedení práce. Rozpočet ČSCH na r. 2016 byl již schválen, nejsou v něm navýšeny mzdové prostředky na případného zaměstnance, takže není možné jej přijmout.

P. Reijers ukončuje konferenci delegátů odbornosti chovatelů koček v 19.00 hod.

Zapsala: L. Khaled

Kontrola zápisu: N. Arcanidu a Z. Maršíčková